ИСТОРИЯ ПАДЕНИЯ РПЦЗ, 2000-2007

Кто остался между вами, который видел этот Дом в прежней его славе, и каким видите вы его теперь? Не есть ли он в глазах ваших как бы ничто? Но ободрись ныне. Аггей 2, 3-4.

И сказал Господь сатане. Господь да запретит тебе, сатана, да запретит тебе Господь, избравший Иерусалим! Не головня ли он, исторгнутая из огня?
Захария 3.2.

Если увидишь ложь и лицемерие, обличи их перед всеми, даже если они облечены в бархат и виссон.
Митрополит Анастасий (Грибановский) Нью-Йоркский (1906)

Держи, что имеешь, дабы кто не восхитил венца твоего.
Откр. 3.11; последние слова Святителя Филарета Нью-Йоркского (1985)

Введение: 1990-е

Возвращение Русской Православной Церкви За границей (РПЦЗ) в Россию в 1990 году после семидесяти лет изгнания было, безусловно, одним из самых значительных событий церковной истории, равным по значению возврату иудеев в Иерусалим после семидесяти лет Вавилонского пленения. Однако же этот шаг был сделан обыденно, без достаточной подготовки, без определённой стратегии, что углубило и расширило проблемы, уходящие корнями в историю РПЦЗ. Эти проблемы можно классифицировать так: а) РПЦЗ в отношении к собственной пастве на родине и за границей, б) РПЦЗ в отношении к Катакомбной Церкви, в) РПЦЗ в отношении к Московской патриархии (МП) и постсоветскому государству Российская Федерация.

А) РПЦЗ в отношении к самой себе. Проблема здесь ясна: Как может РПЦЗ называть себя заграничной Церковью, если она имеет теперь приходы в России? В её основополагающем документе Уложение сказано, что РПЦЗ – это автономная часть Автокефальной Русской Церкви, та часть, которая существует, во-первых, за пределами России на основе Указа №362 от 7/20 ноября 1920 года, изданного Патриархом Тихоном и Святейшим Синодом Русской Православной Церкви, во-вторых, временно – пока не падёт в России коммунистический режим.[1] С падением коммунизма и созданием приходов РПЦЗ в России в 1990-1991 годах, указанные временно́е и пространственное ограничения исчезли. Таким образом, РПЦЗ перестала быть церковной организацией,

[1] Архиерейский Собор РПЦЗ 1956 года заявил, что «Русская Православная Церковь за границей – это неотъемлемая часть Поместной Русской Православной Церкви, самоуправляемая Синодом временно, до отмены атеистической власти в России, в соответствии с Указом № 362 от 7/20 ноября 1920 года святейшего Патриарха, Святейшего Синода и Всероссийского Церковного Собора.”

временно существующей за пределами России, как это сказано в её же собственном Уложении.

Решение этой проблемы представляется вполне очевидным: изменить Положение! И это решение было предложено ведущим знатоком канонов в РПЦЗ епископом Григорием (Граббе), однако епископат РПЦЗ отклонил его предложение, и Уложение осталось неизменённым.

Почему? У нас нет прямых свидетельств, на которых мы могли бы обосновать свой ответ на этот вопрос, но мы приведём свои размышления, в которых используем анализ событий начала 1990-х годов. Устранение временных и пространственных ограничений в Уложении заставило бы РПЦЗ определить себя как единственную истинную Русскую Православную Церковь, что привело бы к перенесению её административного центра из Штатов в Россию и к борьбе с МП - не на жизнь, а на смерть - за умы и сердца русских людей.

Однако, архиереи РПЦЗ не были готовы принять такие последствия. Ведь они укоренились за границей, будучи экономически всё более зависимыми от пожертвований местных жителей, переходящих в Православие. За редким исключением, епископы РПЦЗ не хотели отказаться от обеспеченной и безопасной жизни на Западе и согласиться на неустойчивое и полунищенское существование в России, где, несмотря на своё шаткое положение, коммунизм всё же продолжал занимать ведущие позиции в Церкви и правительстве. Конечно, весь смысл существования РПЦЗ состоял в возвращении в Россию (эта Церковь раньше называлась Русская Церковь в Изгнании, а изгнанники по определению хотят вернуться на родину). Именно ради этого возвращения РПЦЗ стремилась сохранить свою национальную идентичность и постоянно отказывалась от объединения с другими Поместными Церквами или от создания местных юрисдикций в западных странах, таких, например, как Православная Церковь Америки, отколовшаяся от РПЦЗ. Но десятки лет прошли с тех пор, как потомки первой волны эмиграции осели в западных странах. Новые поколения русских православных эмигрантов глубоко пустили корни в новую почву, стали говорить на европейских языках, жить по западным стандартам. Многие создали семьи с нерусскими или даже неправославными европейцами. Бывшие изгнанники обрели свой дом на Западе и стали чужими своей собственной земле.

Б) РПЦЗ в отношении к Катакомбной Церкви. С 1927 года, то есть с тех пор, как РПЦЗ прекратила, вместе с Катакомбой Церковью, евхаристическое общение с митрополитом Сергием и его организацией, РПЦЗ воспринимала Катакомбную Церковь как Истинную Православную Церковь России и сохраняла с ней молитвенное и евхаристическое общение, даже когда это общение было невозможно осуществлять в личных встречах и сослужении. После гибели в 1937 году митрополита Крутицкого Петра, последнего общепризнанного иерарха Русской Православной Церкви, РПЦЗ стала возносить на богослужениях

«епископы гонимыя Церкви Российския», имея в виду, конечно, епископат Катакомбной Церкви. Однако, после войны ситуация стала меняться. С одной стороны, всё реже и реже стали поступать новые сведения о катакомбных епископах и приходах – настолько редко, что в РПЦЗ были люди, сомневающиеся в существовании Катакомбной Церкви. Это дало возможность архиепископу Марку заявить в 1990-х, что Катакомбная Церковь прекратила своё существование в 1950-е годы. С другой стороны, некоторые катакомбные священники в России начали поминать митрополита Анастасия, в то время первого иерарха РПЦЗ.

Оба эти явления послужили к тому, чтобы возникло представление (вполне объяснимое), якобы духовное руководство Истинным Русским Православием переместилось из России за границу, в РПЦЗ. Более того, престиж Катакомбной Церкви стал падать, потому что главная борьба происходила между «красной» Церковью в России (МП) и «белой» Церковью за границей (РПЦЗ). Идея же Катакомбной Церкви продолжала сохранять свою святость. Тем не менее, герои прошлого – новомученики 1920-1930-х годов – почитались гораздо больше, чем современные катакомбники. Кое-кто в РПЦЗ стал смотреть на катакомбников сверху вниз – не как на Истинную Церковь России, облеченную в пурпур сотен тысяч мучеников, а как на неграмотных сектантов, которых надо спасать. В 1990-е годы, увидев службы смиренных катакомбников в бедных, полутёмных квартирах, эмигранты, привыкшие к службам в величественных соборах за границей, стали относиться к катакомбникам едва ли не с презрением, во всяком случае, без уважения. Как можно было при такой бедности думать о возрождении Русской Церкви во всей её дореволюционной славе и величии?

Надо признать, что действительно Катакомбная Церковь остро нуждалась тогда в помощи. Несколько десятилетий непрерывных гонений сделали своё дело – членов Церкви было немного и они не были молоды, в ней было мало священников и почти не было епископов. Внедрённые агенты КГБ сделали всё возможное, чтобы рассорить между собой отдельные группы и внушить подозрение друг к другу. РПЦЗ, чей авторитет признавали все катакомбники, могла бы сослужить безценную службу, если бы восстановила апостольскую преемственность, обучив новое поколение священников и поддержав их в новых условиях постсоветской России. Но успех во многом зависел от того, насколько тактично эта помощь была бы оказана. Когда была совершена первая хиротония для Катакомбной Церкви, и архимандрит Лазарь (Журбенко) был рукоположен во епископы, то сказали, что это было сделано «ради упорядочения церковной жизни в Катакомбной Церкви»[2] Но что именно означало это «упорядочение»? Если бы архиереи РПЦЗ видели свою роль в том, чтобы оказать помощь катакомбникам тем же образом, каким они помогли грекам-старостильникам в 1969-1971, – то есть через восстановление их Церкви в качестве «сестры-Церкви», по выражению

[2] «Заявление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей», *Православная Русь* № 18 (1423), 15/28 сентября 1990, С. 6

святителя Филарета Нью-Йоркского, – тогда надежда на полезное сотрудничество могла бы осуществиться. В конце концов, ведь не только катакомбники нуждались тогда в помощи, но и сама РПЦЗ, которая после кончины святителя Филарета в 1985 году стала утрачивать веру и благочестие. Членам её надо было, по словам Господа в Апокалипсисе (3.18) «купить ... золото, очищенное огнём» гонений, а катакомбникам, прошедшим через пламя советских репрессий, было что предложить и чему научить своих зарубежных собратий. Однако уже на самом первом этапе знакомства возникло чувство, что РПЦЗ пришла на родину не для объединения с Катакомбной Церковью и не для совместной борьбы за победу Истинного Православия в России, а для того, чтобы занять её место или, в лучшем случае, собрать осколки катакомб под своей властью...[3]

Более того, в течение последующих лет Синод РПЦЗ стал воспринимать себя как центральный орган руководства Истинно-Православной Церковью России – несмотря на то, что этот «центр» находился вовсе не в России, а за тысячи миль в Нью-Йорке!

В) РПЦЗ в отношении к Московской патриархии. Катакомбная Церковь, по-видимому, простила бы высокомерие заграничных собратий, если бы РПЦЗ показала свою безусловную готовность к совместной борьбе против МП. Но всё более и более явная склонность эмигрантов к компромиссу с бывшим врагом принесла горькие плоды: раскол и крах миссии РПЦЗ в России. Архиереи РПЦЗ оказались неспособными на окончательный выбор – то ли бороться против МП, то ли помогать ей; то ли это враг, то ли друг; то ли возлюбленная мать, то ли ненавистная мачеха.[4]

Корни этой неуверенности надо искать в послевоенном притоке в РПЦЗ верующих-беженцев из СССР. Принимая их, Зарубежная Церковь практически не делала различий между катакомбниками и выходцами из МП. Некоторые из новичков, среди них даже и епископы, оказались впоследствии агентами КГБ и либо вернулись в МП, либо остались в РПЦЗ вести разрушительную деятельность.[5] Другие же, хотя и искренние в своих антисоветских настроениях, не были достаточно воцерковлёнными, чтобы распознать экклезиологическую суть раскола Русской Православной Церкви в двадцатом веке. Таким образом, новые прихожане, члены второй волны эмиграции, качественно отличались от первой волны, и проблема только росла с приходом третьей и четвёртой волн: эмигрантов 1970-х, 80-х и 90-х годов. Эти изменения серьёзно повлияли на исповедническую позицию всей Зарубежной Церкви. Даже эмигранты первой волны поддавались обману, что случилось, например, со всеми епархиями РПЦЗ в Китае (за исключением Шанхайской, со святителем Иоанном во главе), которых советская пропаганда заманила

---

[3] Епископ Лазарь сожалел об этом в разговоре с автором в Москве 5 июля 1990 года.
[4] О. Тимофей Алфёров «О положении российских приходов РПЦЗ в свете итогов патриархийного собора» *Успенский листок* № 34, 2000.
[5] Это заставило Синод РПЦЗ принять специальные меры для «розыска» потенциальных шпионов. См. *Письма* епископа Григория (Граббе), Москва, 1999.

в объятия советской «родины» и советской «церкви». Неудивительно, что более поздние поколения, знакомые только с советской действительностью, оказались ещё более подверженными пропаганде.

Другой причиной ослабления стойкости РПЦЗ в истине является евхаристическое общение с поместными Церквами «мирового Православия» - даже после того, как все они (кроме Иерусалимской) присутствовали в лице своих представителей на поместных Соборах МП 1945 и 1948 годов. Причина такой неразборчивости всякий раз крылась в отношениях с той или иной поместной Церковью. С Сербской Церковью общение сохранялось из благодарности за гостеприимство в межвоенные годы, с Иерусалимской – из-за требования (под угрозой закрытия) ко всем Церквам на Святой Земле, в том числе и к монастырям РПЦЗ, поминать Иерусалимского патриарха. Общение продолжалось кое-где даже с греческими новостильниками, не только находящимися в общении с МП, но и входящими во Всемирный Совет Церквей – ради мира с Вселенской патриархией, весьма влиятельной в Штатах, куда переехал Синод РПЦЗ после войны.

Это двойственное отношение к «мировому Православию» неизбежно должно было повлиять на позицию РПЦЗ по отношению к МП. В силу того, что Сербская и Иерусалимская Церкви признавали МП, а сами они были признаны РПЦЗ, сам собой напрашивался вывод, что МП, хоть и плохонькая, а всё же Церковь. Эта позиция изменила отношение РПЦЗ и к Катакомбной Церкви, которая перестала восприниматься многими, в том числе и некоторыми епископами, как единственная Истинная Церковь в России.

Как только РПЦЗ потеряла уверенность в том, что только она сама и Катакомбная Церковь являются единственными носителями Русского Православия, стала набирать силу тенденция к сохранению не Православия, а национальных особенностей русского народа – «русскости». Эта идея была обречена на провал в борьбе против МП. Заграничная Церковь, сколь угодно русская по духу, никак не могла заявлять себя более русской, чем та, которая находится в России. Заявления эмигрантов о своей русскости, особенно исходящие из уст немца архиепископа Марка, конечно, воспринимались как унизительные и раздражали людей в России, что дало МП прекрасную возможность для контратаки – она противопоставила себя, «исконно русскую», «американской» Зарубежной Церкви.

В результате всего этого, в тот самый момент, когда Господь призвал РПЦЗ вступить в открытую борьбу против МП за души русских людей на русской земле, зарубежники оказались неподготовленными, не уверенными в своей способности сражаться с таким врагом, не уверенными даже, враг ли это на самом деле. Этот настрой гарантировал крах миссии РПЦЗ в России. Ибо «если труба будет издавать неопределённый звук, кто станет готовиться к сражению?» (1 Коринф. 14, 8). Взирая больше на врага, чем на Господа, РПЦЗ начала исчезать в волнах, как Апостол Петр. Многие стали говорить, что пришло

время «простить и забыть» и присоединиться к МП, по нехитрому правилу: «не можешь побить врага, вступай в его ряды!» Таким образом, МП, чей авторитет серьёзно пошатнулся в начале 90-х, вновь обрела уверенность и вернула себе доверие общества.

Проблемы начались 3/16 мая, когда Синод РПЦЗ под началом митрополита Виталия (Устинова) издал Постановление, в целом строго антипатриархийное, но содержавшее заявление о том, что в МП, тем не менее, могут быть истинные священники, которые осуществляют действительные таинства. Мысль о том, что в еретической церкви могут быть истинные священники, абсурдна с канонической точки зрения (см. Апостольское Правило 46, Первое каноническое послание святителя Василия Великого), и епископ Григорий (Граббе) немедленно потребовал удалить погрешность из документа. Но вред уже был нанесён.

Затем серьёзные проблемы возникли в отношениях между российскими архиереями РПЦЗ и зарубежными, навещавшими их. Первый раскол случился в 1993 году. Он был улажен, но в 1995 году произошёл следующий раскол, и пять архиереев, а также тысячи мирян, пасомых епископом Валентином Суздальским, были отлучены от РПЦЗ.[6] Кроме того, произошли три события, углубившие кризис: 1) принятие новой экклезиологии, 2) возврат КГБ к власти, 3) «юбилейный» Собор МП в 2000 году.

Рассмотрим каждое из этих событий по порядку.

*Принятие новой экклезиологии***.** В 1994 году РПЦЗ вошла в общение со старостильными греками - «киприанитами», как их называли по имени их предстоятеля, митрополита Киприана (Коцумбы) Фили и Оропосского, который в 1986 году был лишён сана Истинно-Православной Церковью Греции под началом архиепископа Хризостома (Киюсиса). Смысл киприанизма состоит в том, что еретики якобы остаются в лоне Церкви до тех пор, пока не будут отлучены на Вселенском Соборе. Эта еретическая экклезиология позволяла киприанитам утверждать, что еретики - экуменисты из Всемирного Совета Церквей (ВСЦ) находятся в Истинной Церкви, хотя и остаются при этом еретиками. Войдя в евхаристическое общение с киприанитами, РПЦЗ согласилась, таким образом, официально принять их экклезиологию. Этот шаг привёл к тому, что архиереи РПЦЗ стали утверждать, что Московская патриархия, хотя и еретическая из-за своего подчинения коммунистам (сергианство) и из-за своего членства в ВСЦ (экуменизм), всё же является Истинной Церковью с благодатными таинствами.

Решение 1994 года было принято вовсе не единогласно. На Соборе 1993 года, когда предложение обсуждалось, архиепископ Антоний Лос-Анджелесский, епископ Григорий (Граббе) и епископ Кирилл

[6] См. V. Moss « New Zion in Babylon, part 6 » http://www.orthodoxchristianbooks.com/downloads/264_NEW_ZION_IN_BABYLON_PART_6.pdf.

Сеатллийский выступили против объединения, которое проиворечило решению РПЦЗ, принятому в 1975 году, не входить в общение с греками-старостильниками, пока они не примирятся друг с другом. Однако архиепископы Лавр и Марк сказали, что было бы неловко отказать в общении Киприану, потому что РПЦЗ уже находилась в общении с румынами -старостильниками, с которыми был в общении и Киприан. (Это заявление было не совсем честным, потому что общение с румынами состоялось по инициативе того же Марка).

На Соборе 1993 года была создана комиссия, которая должна была подготовить решение для объединения с Киприаном на Соборе 1994 года, состоявшая из архиепископа Лавра, епископа Митрофана и епископа Даниила. Однако на Соборе 1994 года епископ Даниил продолжал высказывать сомнения, а епископ Вениамин Кубанский, недавно рукоположенный второй иерарх Истинно-Православной Церкви, отказался подписать решение об объединении, равно как и епископ Амвросий Вевейский. Ходили слухи, что митрополит Виталий и архиепископ Антоний Лос-Анджелесский подписали документ в результате давления на них.

Архиереи РПЦЗ пытались доказать, что экклезиология киприанизма всегда была принята РПЦЗ, а также и Катакомбной Церковью-сестрой. Но среди многочисленных факторов, противоречащих этому заявлению, было решение самой РПЦЗ, принятое на Архиерейском Соборе 1983 года, под руководством митрополита Филарета Нью-Йоркского (+1985) – анафема экуменизму.

Непредвзятое истолкование этого документа неизбежно приведёт к заключению, что анафематствуются все экуменисты мирового Православия, включая Московскую патриархию. Вот почему решение 1994 года, признавшее МП, противоречило решению 1983 года, отвергавшему Московскую патриархию. Будущее РПЦЗ зависело от того, какая из этих двух экклезиологических «традиций» победит – традиция митрополита Филарета, чьи нетленные останки были найдены в 1987 году[7] или традиция новых лидеров РПЦЗ...

После того, как было принято это решение, епископ Григорий (Граббе) писал, что киприаниты «исповедуют своё собственное и ни в коем случае не православное учение о возможности благодатного действия Святаго Духа в церквах, безусловно еретическое». Более того, он заявил: «Принимая эту резолюцию о евхаристическом общении с группой митрополита Киприана, наш Синод, к сожалению, забыл о своей собственной резолюции, принятой ранее под руководством митрополита

[7] Все, кто при этом присутствовал, были очень расстроены и огорчены тем, что во время панихиды и во время всенощной и литургии гроб с останками свят. Филарета был запечатан. Несмотря на многочисленные просьбы священнослужителей и мирян, специально приехавших в Джорданвилль, чтобы приложиться к мощам святого иерарха, архиепископ Лавр отказался открыть гроб. Он строго запретил делать копии с фотоснимков нетленных мощей святителя (фотоснимков, сделанных, пока гроб был открыт) и запретил показывать снимки кому бы то ни было.

Филарета, анафематствующей экуменическую ересь ... В действительности, не вникнув серьёзно в дело и забыв об анафематствовании новостильников-экуменистов, которое было принято раньше (и, возможно, не решившись отменить эту резолюцию), наш Синод, как ни прискорбно это признать, подпал под собственную анафему... Должны ли мы думать, что наш Архиерейский Синод ступил на стезю предательства святоотеческих традиций или же это всего лишь ошибка, которую не поздно ещё исправить на ноябрьском заседании Синода во Франции?»[8]

Однако, эта ошибка не была исправлена на втором заседании Синода в ноябре 1994 года в Лесне. Вместо этого было принято решение начать переговоры с МП. Архиепископ Антоний Лос-Анджелесский поделился с автором этой книги: «РПЦЗ идёт в ад...»

Возвращение КГБ. Бывший полковник КГБ Константин Преображенский пишет: «Офицеры КГБ сумели вернуть на свои места всё, пострадавшее от демократических реформ. Все отделы КГБ объединены с нынешним ФСБ, за исключением двух: первого, который занимался разведкой, и девятого, который наблюдал за высшим эшелоном коммунистической бюрократии. Оба сейчас формально самостоятельны, но сохраняют связи с ФСБ... Бывший первый главный отдел КГБ теперь называется Служба иностранной разведки. Он успешно провёл операцию «РПЦЗ», [9 i] то есть поглощение РПЦЗ Московской патриархией».[10]

Эксперты в разведывательной деятельности Кристофер Эндрью и Василий Митрохин подтверждают это заключение: «Подвергнутое насмешкам и оскорблениям в последние годы советской эпохи, русское разведывательное сообщество с замечательным успехом перестраивается и восстанавливает своё политическое влияние. Три последних премьер-министра Российской Федерации – Евгений Примаков, Сергей Степашин и Владимир Путин – бывшие начальники отделов разведки. Путин, сменивший Ельцина в 2000 году на посту президента, единственный офицер первого отдела, ставший руководителем государства в России. По словам Сергея Николаевича Лебедева, начальника службы внешней разведки, «Понимание президентом разведывательной деятельности и возможность говорить с ним на одном языке значительно облегчает нашу работу». Ни один из предыдущих руководителей государства в России, а может быть, и во всём мире, не окружал себя таким количеством бывших офицеров разведки. Кроме того, Путин имеет прямой контроль над разведкой в большей степени, чем предыдущие главы государства в России (кроме Сталина). По словам Кирпиченко, «Мы под контролем президента и его

---

[8] Граббе «Сомнительная экклезиология группы митрополита Киприана», *Церковные новости*, №5, сентябрь-октябрь, 1994г., СС. 2-4; «Архиерейский Собор РПЦЗ 1994 года: История принятия Русской Зарубежной Церковью еретической экклезиологии митрополита Киприана» *Святая Русь* 2003г.; *Верность* 98, декабрь 2007г.

[9] Преображенский, «Экуменизм и разведка».

[10] Преображенский, «Поглощение РПЦЗ неприятелем».

администрации, потому что разведка подчинена непосредственно президенту и только президенту». Однако если Сталину начальники разведки говорили только то, что он хотел слышать, то «теперь мы говорим то, что есть», утверждает Кирпиченко.

Руководящая задача ФСБ и СВР заметно отличается от задачи КГБ. В начале 1980-х Андропов заявлял, что КГБ участвует в передовом движении мировой революции. В противоположность этому, современная «Концепция государственной безопасности» Росийской Федерации, принятая в начале нового тысячелетия, перемещает акцент на защиту традиционных ценностей русского народа: «Гарантии государственной безопасности Российской Федерации включают также защиту культурного и духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранность культурной собственности всех народов России, разработку государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения...» Одной из наиболее характерных черт советской разведывательной системы – от ЧК до КГБ – был воинствующий атеизм. Но в марте 2002 года ФСБ вернулась к Богу. Восстановленный русский православный храм в центральной части Москвы был освящён патриархом Алексием II в качестве приходского храма ФСБ для обеспечения духовных нужд её состава, до того находившихся в небрежении. Директор ФСБ Николай Патрушев и патриарх отметили мистическое супружество Православной Церкви и аппарата государственной безопасности торжественным обменом подарками. Патрушев вручил патриарху символический золотой ключ от Церкви и икону свят. Алексия Московского, а патриарх подарил директору ФСБ икону Божией Матери Умиление и икону свят. Николая, небесного покровителя Николая Патрушева. В прежние времена наличие икон у служащего КГБ было серьёзным нарушением, достаточным для увольнения. ФСБ, разумеется, не единственное в мире разведывательное управление, в котором работают, в основном, верующие христиане, но значительное число служащих этой организации обратились к вере недавно, и среди них Николай Леонов, который пятьдесят лет назад сообщил Центру о революционном потенциале Фиделя Кастро. «Духовность» стала постоянной темой обсуждения в материалах ФСБ, предназначенных для общественности. Василий Ставицкий опубликовал в 1999-2001 годах, когда он был заведующим отдела ФСБ по работе с общественностью, несколько поэтических сборников с ярко выраженным «духовным» содержанием. Таковы, например, «Тайны души» (Секреты души? 1999) книжка «духовно-патриотических» стихов для детей «Поставь свечку, мама» (1999) и «Созвездие любви. Избранные стихи» (2000). Многие стихи Ставицкого были положены на музыку и записаны на CD, которые, говорят, популярны в ФСБ.

Несмотря на необыкновенный интерес к «духовной разведке», ФСБ и СВР остаются, тем не менее, разведывательными организациями, которые следят за теми, кто критикует президента Путина, как в русской эмигрантской среде, так и на родине. Во время своего первого срока на посту президента, Путин хотя и заявлял о своей преданности

демократии и уважении к правам человека, тем не менее, сумел убрать с общественной арены большинство оппозиционеров и взять под контроль телевидение и основные средства массовой информации. Энергичное обсуждение политических вопросов, характерное для ельцинских времён, в годы правления Путина прекратилось. Но зато постепенно выстроилась новая система общественного контроля, в которой те, кто зашёл слишком далеко, оказываются в ситуации запугивания ФСБ или судами. В 2003 году годовой отчёт правительственного Отдела по правам человека предупреждал, что целая серия подтверждённых случаев шпионажа учёными, журналистами и защитниками природной среды «вызвала озабоченность недостатком должного влияния ФСБ в судебных процессах». Людмила Алексеева, нынешний руководитель Московской Хельсинской группы, с 1976 года выступающей в России за права человека, сказала: «Единственное, в чём виновны эти учёные, журналисты и защитники природной среды, - это разговоры с иностранцами, что в СССР считалось непростительным грехом. Хотя это, конечно, уступает той одержимости, с которой КГБ преследовал даже самые тривиальные отступления от руководящей идеологии, всё же ФСБ опять берёт на себя контроль за жизнью общества».[11]

Центральной фигурой в процессе «одухотворения» России, которое одновременно являлось и «советизацией», был Владимир Владимирович Путин. Придя к власти 1 января 2000 года, он заявил себя «всем для всех»: был чекистом с чекистами, демократом с демократами, националистом с националистами, православным с православными. Путинский пропагандист Егор Холмогоров писал: «Власть Путина была с самого начала невыборного происхождения, это не было также ‘назначение Ельциным’, но это был ‘небесный мандат’, как говорят китайцы, -безусловное право на власть».[12] Путин действительно больше похож на китайского императора, чем на демократического правителя, причём не только своим политическим стилем, но и своим сказочным богатством – на его личном счету около 40 биллионов долларов.[13]

Путин – неверующий. Когда американский телеведущий Ларри Кинг спросил его 8 сентября 2000 года, верит ли он в Бога, Путин ответил: «Я верю в людей». Более того, как свидетельствует Джордж Спруксц, Путин совершает следующее:

- зажигает менору, когда молится в местной синагоге,
- поклонялся останкам Кин Сунга в Северной Корее,
- поклонялся останкам Махатмы Ганди,
- верит не в Бога, но в человека (как он сам заявил),
- был посвящён в специфически оккультную форму «рыцарства» (читай: масонства) в Германии,
- восстановил коммунистический государственный гимн,

[11] Andrew and Mitrokhin, *The KGB and the World. The Mitrokhin Archive II,* London: Penguin 2006, 490-92.
[12] Холмогоров «Кремлёвский мечтатель», *Спецназ России* №2, 2000.
[13] См. Luke Harding «Putin, the Kremlin power struggle and the $40 bn fortune» *The Guardian*, December 21, 2001, 1-2.

- восстановил кровавую красную тряпку в качестве военного знамени РФ,
- не убрал сатанинскую пентаграмму с общественных зданий (включая и церковные),
- намерен восстановить памятник «мяснику» Дзержинскому,
- не убрал с Красной площади ни сатанинский мавзолей, ни его мерзкое содержимое».[14]

Преображенский также отмечает, что Путин «начинал свою карьеру не в разведке, но в пятом отделе Ленинградского областного КГБ, которое наряду с другими вещами занималось борьбой против религии и Церкви. Путин старательно скрывает этот факт от иностранных высокопоставленных церковников, и вы не найдёте этой информации в его официальных биографиях... Миф религиозности Путина важен для тех, кто продвигает 'унию'. Это позволяет характеризовать его как некоего православного Константина Великого, который берёт исчезающую Церковь под своё императорское крыло. За такую доброту мы должны протянуть навстречу ему руки со слезами благодарности...»[15]

«Тем, кто утверждает, - пишет профессор Ольга Аккерли, - что 'РФ отличается от СССР' и Путин 'воцерковлённый православный', приводим некоторые отрезвляющие сведения. Первые дни пребывания Путина на посту президента отмечены восстановлением мемориальной доски на доме, где жил Андропов на Кутузовском проспекте. Эта доска, символ коммунистического деспотизма, отсутствовала со времён путча 1991 года, потому что на ней – имя бывшего председателя КГБ, печально известного злоупотреблением насилия и психиатрических больниц в борьбе с диссидентами. 9 мая 2000 года Путин предложил тост за 'гениального главнокомандующего' Иосифа Сталина и выдвинул на ведущие правительственные посты многих бывших офицеров КГБ.

Важно отметить, что евразийское движение, связанное с оккультизмом, экуменизмом и т.д., было недавно возрождено Путиным, а также конгресс под названием 'Всероссийское политическое общественное движение', проходивший в Москве в апреле 2001 года, был 'создан на базе евразийской идеологии и интерконфессиональной гармонии в поддержку реформ президента Владимира Путина'. Движением руководит Александр Дугин, сексуальный мистик, член национал-большевистсткой партии, сын чекистского кадра, лично знакомый с так называемым Чёрным Интернационалом, советник Государственной думы и участник путинского движения 'Единство'».[16]

Зарабатывая на высокой цене русской нефти, Путин начал восстанавливать экономику России и военное могущество. Но коррупция (нередко поддерживаемая государством) российской экономики

---

[14] Sprukts "Re: [paradosis] A Russian Conversation in English" orthodox-tradition@yahoogroups.com 24 June 2004.
[15] Преображенский, *КГБ в русской эмиграции* New York: Liberty Publishing House, 2006г., 102.
[16] Akkerly, «High Treason in ROCOR: The Rapprochement with Moscow», 21, 25.

задерживала её разнообразие, необходимое для её развития. С 2003 года Путин стал сворачивать главные достижения либеральных 1990-х – религиозную свободу и открытое, честное отношение к советскому прошлому. Выборы стали жульническими, независимых журналистов стали убивать, независимых бизнесменов стали сажать в тюрьмы по сфабрикованным обвинениям, у истинно-православных стали отнимать церковные здания, их Интернет - сайты стали закрывать. В школах появились новые учебники истории, в которых Сталин оправдан. Стали создаваться юношеские организации, подобные гитлеровским. [17] [ii] Россия Путина стала напоминать нацистскую Германию 1930-х.

Московская патриархия проявила абсолютную преданность путинизму и приняла активное участие в преступной экономике. Это лучше всего видно на примере деятельности патриарха Кирилла Гундяева, который является одним из самых богатых людей России (в 1990-е беспошлинно ввозил табачные и алкогольные изделия).[18] Путин лично осуществил объединение МП и РПЦЗ, опираясь на идею, впервые предложенную архиепископом Марком в 1997 году и архиепископом Лавром в июле 1999 года...[19]

«Юбилейный» Собор МП. Следуя инструкциям КГБ, МП провела в августе 2000 года «юбилейный» архиерейский собор, главной задачей которого было уничтожение препятствий к объединению с РПЦЗ.

Препятствия, сформулированные РПЦЗ за десять лет 1990-2000, включали а) экуменизм, б) сергианство и в) прославление новомучеников, особенно Царственных новомучеников.

(а) *Экуменизм.* В документе об отношениях с неправославными было заявлено, что «Православная Церковь – это истинная Церковь Христова, созданная Самим нашим Господом и Спасителем»; «Церковь Христова одна и единственная»; «так называемая ‘теория ветвей’ которая утверждает нормальным и даже провиденциальным существование христианства в виде отдельных ‘ветвей’ ... совершенно неприемлема». Тем не менее, как пишет протоиерей Михаил Ардов, «’патриархийные либералы’ не расстроятся, при том условии, что еретики в данном документе будут названы ‘неправославными’, а монофизитские

[17] Edward Lucas, *The New Cold War,* London : Bloomsbury 2008, 102.
[18] «После падения Советского Союза церковь получила официальные привилегии, в том числе, право беспошлинного ввоза алкогольных и табачных изделий. В 1995 году Николо-Угрешский монастырь, который находится в непосредственном подчинении патриархии, заработал на продаже алкоголя 350 миллионов долларов. Отдел внешних сношений патриархии, которым руководит Кирилл, заработал 75 миллионов долларов на продаже табачных изделий. Но патриархия заявила в 1995-1996 году годовой бюджет в 2 миллиона долларов. Личное достояние Кирилла газета *Moscow News* оценила в 2006 году в 4 биллиона долларов» http://news-nftu.blogspot.com февраль 2009.
[19] О. Вениамин Жуков, «Воззвание к западно-европейским священнослужителям» 15 декабря 2000 года Церковные новости, т. 12, № 9 (91), С. 4. О Путине и его взаимоотношениях с РПЦЗ см. Петр Будзилович, «Встреча со Сталиным», http://www.listok.com/heresy28.htm; Preobrazhensky, *KGB/FSB’s New Trojan Horse, там же*, chapter 2.

объединения – ‘восточными православными церквами’. ‘Диалог с неправославными ’ будет продолжаться, а также будет продолжаться и членство во Всемирном Совете Церквей, который предложено лишь реформировать».[20]

Архимандрит Московской патриархии (ныне митрополит) Иларион (Алфеев) так объяснял происхождение документа об экуменизме: «Тема межхристианских взаимоотношений использовалась различными группами (внутри Церкви) в качестве пугала. В частности, ею пользовались, когда нужно было покритиковать церковных лидеров, о которых было известно, что они много лет участвуют в экуменической деятельности». По мнению Алфеева, «экуменизм также использовали отколовшиеся группы, как например, Русская Православная Церковь За границей и старостильники, - для того, чтобы подорвать доверие людей к Церкви». Так что была необходимость «в документе, который чётко пояснил бы богословскую основу отношения Русской Православной Церкви к неправославным, то есть ответил бы на вопрос, зачем нам нужен и нужен ли диалог с неправославными конфессиями, и в какой форме этот диалог должен состояться». О. Иларион отказался ответить на вопрос, будет ли Собор обсуждать участие МП в ВСС, но сказал, что патриархия чувствует себя обязанной продолжать переговоры с представителями католической и протестантских церквей в ВСС, а также сохранять свою роль в экуменическом комитете.[21]

После Собора экуменическая деятельность МП не ослабла. Так, 18 августа «патриарх» Алексий молился вместе с армянским «патриархом». А 25 апреля 2005 года он поздравил папу Бенедикта XVI с интронизацией и выразил надежду, что тот будет стараться развивать отношения между двумя церквами. Когда Алексия спросили, как он оценивает правление папы Иоанна Павла II, он ответил: «Проповедь Его Святейшества не только укрепила веру католиков по всему миру, но и свидетельствовала о христианстве в сложном современном мире».[22] После объединения РПЦЗ с МП в 2007 году МП заметно усилила свою экуменическую деятельность, а также продолжают улучшаться отношения с Ватиканом...

(б) *Сергианство*. МП утвердила «социальный документ», в котором, среди прочего, признала, что «Церковь должна отвергнуть подчинение государству», «если власти вынуждают православных верующих отказаться от Христа и Его Церкви». Как мы увидим ниже, РПЦЗ придала этой фразе огромное значение. Однако на той же странице документа читаем: «Но даже преследуемая Церковь призвана терпеть

---

[20] Ардов «’Юбилейный собор’ подтвердил: Московская патриархия окончательно отпала от Православия» (Отчёт, представленный на 8 Соборе священства, монашества и мирян Суздальской епархии Русской Православной Автономной Церкви, ноябрь 2000г.).

[21] *Church News* Vol. 12, No. 6 (88) July-August 2000, 8. Алфеев к тому времени уже продемонстрировал свою экуменическую окраску в книге *The Mystery of Faith*, вышедшей на русском языке в Москве в 1996 году, и на английском в 2002 (Darton, Longman and Todd), раскритикованной внутри МП о. Валентином Асмусом.

[22] *Associated Press*, April 21, 2005; *Corriere della Sera*, 25 апреля 2005 года.

преследования спокойно, не отказывая в лояльности государству, которое её преследует».[23] Из этого мы можем заключить, что МП до сих пор считает правомерной свою лояльность Советскому государству, а сопротивление ему Катакомбной Церкви – неправомерным. Таким образом, изменения в отношении МП к государству – кажущиеся, а на самом деле она остаётся глубоко погрязшей в сергианстве.

Разумеется, сергианство как таковое даже не упоминается в документе, так что о покаянии и речи нет. Это вполне соответствует тому факту, что МП ни разу за всю свою историю, начиная с 1943 года, не проявляла никакой другой решимости, как только служить тому, что проявляет себя как наибольшая сила в современном мире. До падения коммунизма это был коммунизм. С падением коммунизма, МП поначалу не знала, кому подчиниться, но постепенно приобрела характер «народной» церкви, стараясь удовлетворить различные общественные группы, включая номинально православных политических лидеров, сохраняя в то же время видимость единства.

С тех пор, как Путин пришёл к власти в январе 2000 года, МП стала постепенно возвращаться к своей позиции покорного подчинения правительству, которое стало выглядеть всё более советским: МП не возражала ни против возвращения красного знамени в военные силы, ни против сохранения советской мелодии для государственного гимна. Имело место даже официальное оправдание сергианства. Так, 18 июля 2002 года Московский синод ратифицировал документ под названием «Отношения между Русской Православной Церковью и правительством в 1920-е и 1930-е годы», в котором провозглашено: «Стремление к нормализации отношений с властью не должно быть интерпретировано как предательство интересов Церкви. Оно было принято святым патриархом Тихоном, а также было выражено в таком называемом Послании соловецких епископов 1926 года, то есть за год до публикации Декларации заместителя патриаршего местоблюстителя и временного патриаршего Синода. Суть изменений позиции иерархов состояла в том, что Церковь, отказавшаяся признать законность новой власти, уствновленной после октябрьской революции 1917 года, с усилением этой власти должна была признать её как государственную и установить с ней двусторонние отношения. Эта позиция не заслуживает порицания: исторически Церковь не раз оказывалась в таком положении, что ей приходилось сотрудничать с неправославными правителями (например, во времена Золотой Орды или в мусульманской Оттоманской империи)».[24]

Однако же советская власть очень отличалась от татар или турок-оттоман, и «двусторонние отношения» с ней, в отличие от тех двух, вели к предательству Православной веры и к подпадению под анафему Церкви. Более того, сначала Церковь отказалась признать советскую

---

[23] *Юбилейный Архиерейский Собор Русской православной церкви. Москва 13-16 августа 2000 года,* Санкт-Петербург, 2000 г., С. 159.

[24] *Московский церковный вестник,* №№ 14-15, СС. 243-244, цитируемый о. Михаилом Ардовым на http://portal-credo.ru/site/?act=english&id=&13.

власть, но потом (в 1927) стала признавать её, так что неизбежно встаёт вопрос: какая из этих двух позиций верная? На это не может быть никакого другого ответа, как только считать верной позицию Московского Собора 1917-1918 годов, когда большевицкая власть была анафематствована. Сергианская Московская патриархия предала истину, отвергнув эту позицию, и продолжает предавать до нынешнего дня путём симбиоза с правительством, которое открыто объявляет себя наследником советского государства.

(в) *Новомученики.* По отношению к новомученикам основными точками преткновения для патриархии были Царственные мученики, с одной стороны, и мученики Катакомбной Церкви, отвергшие митрополита Сергия, с другой. Не члены Царской Семьи, убитые до раскола с Катакомбной Цековью, могли быть «безопасно» прославлены. Так, в 1989 году МП канонизировала патриарха Тихона, а в 1992 – ещё трёх новомучеников и создала комиссию по выяснению вопроса о мученичестве Царской Семьи, о чём МП писала в одной из публикаций 1998 года: «Не менее, если не более опасной экклезиологической фальсификацией является Комиссия по прославлению, возглавляемая митрополитом Ювеналием (Поярковым), который предложил компромиссное прославление Царя Николая Александровича: ‘Да, он был виноват в трагедии на Ходынке, он водил дружбу с Распутиным, он угнетал трудящихся, страна была отсталой. В целом, в качестве правителя страны он был никуда не годен. Самое главное, он привёл страну к революции. Но он пострадал за Христа...’ Такая фальшивка будет просто продолжать грязный поток клеветы, который начали изливать богоборцы задолго до 1917 года...»[25]

После почти десятилетнего затягивания МП в конце концов, под давлением своей паствы, прославила на Юбилейном соборе Царственных новомучеников и многих других новомучеников советского ига. Прославление Царственных новомучеников было компромиссным решением, отражающим очень различные к ним отношения в патриархии. Они были названы «страстотерпцами», а не «мучениками», чем было дано понять, что их прославляют не за то, как они прожили жизнь, а за ту кротость, с которой они приняли смерть. Это позволяло сергианам и анти-монархистам сохранять свою уверенность в том, что прославлен был «кровавый Николашка» из советской мифологии, а также «гражданин Романов», но не «Царь Николай» - то-есть, человек, но не монархический принцип, который он утверждал своим существованием.

Относительно других новомучеников Сергей Канаев пишет: «В отчёте председателя Синодальной комиссии по прославлению святых, митрополита Ювеналия (Пояркова) критерием святости православных, пострадавших во время жестоких преследований, было объявлено - ясно и недвусмысленно - подчинение ‘законному руководству Церкви’, то есть митрополиту Сергию и его иерархам. При таком подходе святость

[25] *Православие или смерть* №8, 1998 г.

‘сергианских новомучеников’ была неопровержимой. Других же прославляли или не прославляли в соответствии со степенью ‘отделения от законного руководства Церкви’. Что касается тех, кто не был согласен с политикой митрополита Сергия, в отчёте было сказано следующее: ‘ В действиях представителей «правой» оппозиции, которых часто называют «непоминающими», мы не усматриваем злонаправленных, исключительно личных мотивов. Их действия определялись тем, как они понимали, что является благом для Церкви’. На мой взгляд, это заявление - не что иное, как богохульство против новомучеников и неприкрытая защита сергианства. При таком подходе сознательный сергианин митрополит Серафим (Чичагов), например, объявлен «святым», а его идеологический противник митрополит Иосиф Петроградский, канонизированный нашей Церковью, не прославлен ... Митрополит Серафим был назначен Сергием (Страгородским) вместо митрополита Иосифа, на которого Сергий наложил запрещение».[26]

Другие катакомбные новомученики были «прославлены» МП, потому что их святость невозможно было замалчивать. Так, мощи архиепископа Виктора Вятского были обретены нетленными и теперь почивают в патриархийном соборе, хотя он первым из архиереев официально прекратил отношения с Сергием и назвал его и его церковную организацию безблагодатными! Опять же авторитет митрополита Кирилла Казанского был настолько велик, что его нельзя было проигнорировать, хотя к концу жизни он занял ту же позицию по отношению к Сергию, что и священномученики Виктор и Иосиф.

Наблюдая прославление катакомбных новомучеников их противниками, кое-кто вспоминает слова Спасителя: «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что вы строите гробницы пророкам и украшаете памятники праведников, и говорите: если бы мы были во дни отцев наших, то не были бы сообщниками их в пролитии крови пророков. Таким образом вы сами против себя свидетельствуете, что вы сыновья тех, которые избили пророков. Дополняйте же меру отцев ваших» (Матф. 23: 29-32).

Это богохульное прославление в едином акте как истинных, так и ложных мучеников, принижающее подвиг истинных мучеников, было предсказано священником РПЦЗ о. Олегом Орешкиным: «Я думаю, что прославят кое-кого из сергиан, чтобы ввести верующих в заблуждение. Они скажут: ‘Смотрите, он святой, новомученик, в Царстве Небесном, и он признавал Декларацию митрополита Сергия, так что надо примириться и с ней и с её последствиями’. Это будет сделано не для прославления мученичества Христа ради, а для утверждения сергианской политики».[27]

---

[26] Канаев «Обращение к первоиерарху РПЦЗ» в Жуков *Отклики на деяния Архиерейского Собора РПЦЗ 2000 года и прочие последующие за ним события* часть 2, Париж, 2001г., СС. 3-4; *Юбилейный Архирейский Собор,* там же, СС 43, 44.

[27] «Иерей Олег отвечает на вопросы редакции» *Православная Русь* № 23 (1452), Декабрь 1/14, 1991г., С. 7.

Самым важным моментом в прославлении, с точки зрения МП, должно быть утверждение за её основоположником, митрополитом Сергием, того же статуса, что и за катакомбными мучениками, которых он подвергал гонениям. Так в 1998 патриарх Алексий сказал: «Сонмом новомучеников Церковь России свидетельствовала о своей вере и сеяла своё возрождение в будущем. Среди исповедников Христа мы имеем право в полной мере назвать ... его святейшество патриарха Сергия».[28]

До Собора 2000 года МП ещё не чувствовала в себе уверенности канонизировать Сергия, - видимо, потому, что боялась, что это помешает объединению с РПЦЗ. Но зато у неё хватило смелости не канонизировать лидера Катакомбной Церкви митрополита Иосифа Петроградского. Это предполагало прославление обоих лидеров в будущем...

Отсутствие у патриарха экклезиологической принципиальности и последовательности в этом вопросе отметил о. Пётр Перекрёстов: «Во вступлении к статье 'В Катакомбах' Совершенно секретно № 7, 1991, патриарх Алексий писал следующее: 'Я верю, что наши мученики и праведники, независимо от того, следовали ли они за митрополитом Сергием или не соглашались с его позицией, вместе молятся о нас'. В то же время, в журнале Неделя №2, 1992, тот же самый патриарх Алексий утверждает, что Русская Зарубежная Церковь – раскольническая и добавляет: «В равной степени неканоничной является так называемая 'Катакомбная Церковь'». Другими словами, он признаёт новомучеников Катакомбной Церкви, из которых многие были преданы безбожным властям церковной организацией митрополита Сергия..., и в то же самое время заявляет, что эти мученики были раскольниками и нарушителями церковных канонов!»[29]

Как отмечал о. Петр, для МП вопрос состоял не в том, где правда, а где ложь, а в том, где власть: «Для них не важно, вовлечён ли священник в теневой бизнес или в собственно церковную деятельность; является ли он демократом или монархистом, экуменистом или истинно-православным; служит ли он всенощную шесть часов или один час; служит ли он панихиду за тех, кто погиб, защищая Белый Дом, или молебен за тех, кто был с Ельциным; крестит ли он полным погружением или брызгает; служит ли он в катакомбах или открыто; почитает ли он Царственных мучеников или нет; служит ли он по старому или по новому календарю – это всё не имеет значения. Главное – поминать патриарха Алексия. Пусть Зарубежная Церковь сохраняет свою автономию, пусть она даже продолжает стоять на тех же позициях, что и раньше, но при одном условии: поминать патриарха Алексия. Это просто разновидность **папизма** – пусть священники будут женатые, пусть они служат по

[28] Цитировано о. Петром Перекрёстовым "The Schism in the Heart of Russia (Concerning Sergianism)" *Canadian Orthodox Herald* No. 4, 1999 г.
[29] Perekrestov «Why Now?» *Orthodox Life*, Vol. 44, No. 6, November-December, 1994, 44.

восточному образцу – это не важно, важно, чтобы они поминали папу Римского».[30]

Вопрос о том, угодно ли Богу прославление истинных новомучеников ложной и еретической патриархией, остаётся открытым… Есть свидетельства о том, что когда 50 патриархийных архиереев открыли мощи патриарха Тихона в Донском монастыре 5 апреля 1992 года, «можно было даже распознать черты лица патриарха на сохранившемся лице, и его мантия и митра сохранились совершенно не повреждёнными. Свидетели говорят также о чудесном благоухании и благоговейном чувстве необычайного покоя в тот момент. Но потом, что подтверждают и патриархийные клирики, при соприкосновении с воздухом мощи рассыпались в прах, или – по замечанию катакомбников – мощи не дались в руки Московской патриархии. Патриархия похоронила останки в пластике – богохульное действие, с православной точки зрения...»[31]

Курское духовенство РПЦЗ писало о соборе МП следующее: «Повсюду там всё тот же хорошо известный стиль: угодить и правым и левым, и православным и экуменистам, и нашим и вашим, без малейшей попытки к определённости, но зато, с другой стороны, тщательно сберечь все грехи прошлого и настоящего в полной мере».[32]

«Юбилейный собор» был последним доказательством, если таковое необходимо, что МП не раскаялась и не сможет раскаяться, пока все её высшие слои не будут удалены и весь церковный аппарат тщательно вычищен. Теперь встал вопрос: как будет реагировать на это РПЦЗ?

Вторая Октябрьская революция

В октябре 2000 года в Нью-Йорке проходил Архиерейский Собор РПЦЗ под началом митрополита Виталия. Почти во всех своих решениях этот Собор представлял собой реакцию, в основном положительную, на деяния московского Собора. Наиболее важными были три соборных Послания: первое – «сербскому патриарху Павлу», второе – «Возлюбенным чадам Церкви во отечестве и в рассеянии сущим», третье – «Приверженцам старого обряда».

Первое их этих посланий, датированное 26 октября, заявляло, что РПЦЗ и сербы – «братья по крови и по вере» и что «мы всегда высоко ценили евхаристическое общение между нашими Церквами-сестрами и желали сохранить утешение от этого общения до конца времён». А ближе к концу Послания читаем: «Мы молим Ваше Святейшество не лишать нас литургического общения с Вами».

---

[30] Там же, 43. К сожалению, Перекрёстов, в противоречии с собственными заключениями о МП, объединился с ними в 2007 году.
[31] Евгений Поляков, из частной беседы, 5 апреля 1992 года.
[32] «Обращение Курского духовенства к митрополиту Виталию» *Отклики,* там же, часть 3, С. 80.

Важно при этом помнить, что это было написано всего лишь два года спустя после того, как РПЦЗ вновь официально анафематствовала экуменизм и всего лишь через несколько месяцев после того, как Сербский патриарх заявил, что между его Церковью и РПЦЗ нет общения, назвав последнюю «церковью» в кавычках. Более того, в сентябре 2000 года официальный орган Сербской церкви, *Православье*, сообщил, что по приглашению патриархии в Белград прибыла делегация католиков, которая приняла совместную декларацию в свидетельство того факта, что сербские архиереи молились вместе с католиками в течение последних трёх недель! Таким образом, справедливо подвергнув еретиков анафеме и затем убедившись в том, что они продолжают еретическую деятельность, РПЦЗ теперь умоляет этих еретиков не отказывать ей в евхаристическом общении!

Почему? Причина проясняется при дальнейшем чтении Послания: «Случилось чудо, молитвы сонма Новомучеников Российских были услышаны: атеистическая власть, угрожавшая всему миру, неожиданно пала на глазах у всех! Теперь мы с радостью и надеждой взираем на процесс духовного возрождения, предсказанного нашими святыми, и одновременно с ним – на постепенное выздоровление церковной иерархии в России. Это трудный процесс и продвигается он не без препятствий. Тем не менее, ярким проявлением его является недавнее прославление Новомучеников Российских во главе с убиенной Царской Семьёй, а также осуждение сотрудничества с безбожной властью, что имело место на последнем Соборе Русской Церкви в Москве.

До сих пор остаются серьёзные изъяны в руководстве Русской Церковью, которые препятствуют нашему духовному сближению. Тем не менее, мы молим Бога, чтобы Он залечил эти раны всемогущей благодатью Духа Святаго. И тогда должно состояться долгожданное сближение и, если Богу угодно, духовное объединение двух разорванных частей русской Церкви – той, что в Отечестве, и той, что ушла за границу. Мы молим Ваше Святейшество благоволить участвовать в этом».

Итак, архиереи РПЦЗ – письмо было подписано всеми без исключения – просили еретика, анафематствованного за экуменизм, помочь им войти в общение с другими анафематствованными экуменистами – их старыми врагами из Москвы, которых они теперь превозносили в ослепительных, не имеющих никакого отношения к действительности терминах, как если бы те уже вернулись в Православие! Зачем же тогда архиереи РПЦЗ продолжали упоминать экуменизм как препятствие к их объединению с МП? Как отметили курские священники, «непонятно, как долго – в свете объявленного единства с Сербской патриархией – это последнее препятствие (экуменизм) к единству с МП будет рассматриваться как существенное».[33]

---

[33] «Обращение курского духовенства к митрополиту Виталию» *Отклики*, там же, часть 3, С. 79.

Во втором Послании, датированном 27 октября, было сделано несколько неожиданных заявлений. Во-первых, речь опять шла о «начале действительного духовного пробуждения» в России. Если принять во внимание, что менее 1 % населения России посещает храмы МП, то даже если бы духовное состояние МП было выдающимся, говорить о хоть сколько-нибудь значительном «пробуждении» было бы невозможно.

Как отмечает Димитрий Капустин, знаки этого пробуждения – более активное чтение духовной литературы, более широкое обсуждение канонических и исторических вопросов внутри МП – не являются верными критериями действительного духовного прогресса: «Ясно, что чтение церковных книг может принести человеку большую пользу. Однако, при этом должно соблюдаться необходимое условие – любовь к истине. Иудеи тоже видели Христа, говорили с Ним, но они не хотели смиренно принять истинное учение, и они не только не спаслись, но ещё и приняли участие в гонениях, чем погубили свои души. То же самое происходит и с многими прихожанами МП. Читая в книгах о современной церковной ситуации, многие из них приходят к заключению, что сергианство и экуменизм губительны для души. Но эти зарождающиеся сомнения часто заглушаются уверениями их лже-учителей в обратном. Находя утешение в ложных представлениях о любви (подменяя любовь к Богу, которая требует целомудрия и верности, адюльтером с еретиками и нарушителями закона)и послушании (подменяя послушание Богу и смиренное следование святоотеческому учению подчинением учению лже-старцев и не сознавая личную ответственность за состояние своей Церкви), они часто принимают участие в преследованиях истинно-православных и клевете на них. Одним словом, даже такие добрые деяния, как поклонение Царственным Мученикам часто выражаются в извращённом виде (как, например, в сочетании со сталинизмом, как у ‘’борца изнутри’’ Душенова)». Далее Капустин говорит очень важную вещь: «огромное число людей ... не пришло к Православию именно потому, что они не увидели истинного христианства в МП (к сожалению, в сознании многих в России Православная Церковь ассоциируется с МП). По моему мнению, МП скорее препятствует, нежели способствует духовному пробуждению русского народа (если мы вообще можем говорить о каком бы то ни было пробуждении в нынешнем исключительно жалком духовном состоянии России)».[34]

Во-вторых, Послание РПЦЗ приветствовало прославление МП новомучеников, ибо «обращение всего русского народа к молитве ко всем святым новомученикам России и особенно Царственным новомученикам ... стало возможным теперь благодаря признанию их

[34] Капустин «Разъяснения епископа усилили сомнения» *Отклики*, там же, часть 3, С. 66. Капустин комментировал отчёт епископа Евтихия Собору, но в силу того, что Собор в своём Послании принял отчёт Евтихия почти без изменений и повторил многие его положения, комментарии Капустина равным образом относятся и к соборному Посланию.

святости Архиерейским Собором Московской патриархии». Как будто русский народ уже не молился перед иконами святых новомучеников, написанных в РПЦЗ двадцать лет назад!

Более того, как пишут протоиерей Константин Фёдоров и Вениамин Жуков, «обращение в молитве к новомученикам российским стало возможным для народа благодаря не Московской патриархии (как написано в нашем Соборном Послании), но мученическому подвигу самих святых, прославленных нашей Церковью в 1981 году. Молитва русского народа этим святым никогда не прекращалась с самого первого дня их мученического подвига, но она усилилась и распространилась именно благодаря их прославлению Зарубежной Церковью».[35]

В-третьих, «нас ободряет принятие Собором новой социальной концепции, которая по сути перечёркивает Декларацию митрополита Сергия 1927 года».[36] Но соборная «социальная концепция» даже не упоминает сергиеву Декларацию, не то, что сожалеет о её существовании. В любом случае, каким образом единственное расплывчатое замечание о необходимости отказа Церкви от подчинения государству в определённых случаях (что противоречит другому заявлению на той же самой странице, как мы уже видели) может перечеркнуть Декларацию, которая создала величайший после 1054 года раскол в истории Православной Церкви и принесла неисчислимые страдания и смерти? Двумя годами позже, как мы видели, в июле 2002 года, Синод МП не только не «перечеркнул» Декларацию, но, наоборот, сказал, что отношения Сергия с советской властью «не были предосудительными». Таким образом, МП не только не покаялась в сергианстве, но продолжает оправдывать его, что в корне противоречит позиции только что прославленных ею катакомбных новомучеников, которые отдали жизнь за своё неприятие сергианизма.

Послание, подписанное всеми архиереями, кроме епископа Варнавы, косвенно признало этот факт, так как далее было заявлено: «Мы не обнаружили справедливой оценки Московской патриархией анти-церковных действий митрополита Сергия (Страгородского), его Синода и его последователей». Если это так, то зачем же говорить, что Декларация была перечёркнута?

Третье Послание, адресованное старообрядцам, без различия поповцев и беспоповцев, было тоже экуменическим по своему тону и начиналось такими словами: «Верующим чадам Русской Православной Церкви во Отечестве и в рассеянии сущим, хранящим старый обряд, Архиерейский Синод Русской Православной Церкви За границей шлёт своё приветствие! Возлюбленные братия и сестры в нашей святой

---

[35] Фёдоров, Жуков «Исповедание исконной позиции РПЦЗ» *Отклики*, там же, часть 3, С 46.

[36] И опять, решающую роль в этом заявлении сыграл отчёт епископа Евтихия: «Мы просто больше не замечаем её, одной фразы из социальной концепции было достаточно» (А. Солдатов «Сергий премудрый нам путь озарил» *Вертоград* № 461, 21 мая 2004, С. 4).

Православной вере, благодать и мир человеколюбца Спасителя да будет с вами вовеки!»

Одно дело снять анафему со старого обряда, что РПЦЗ осуществила в 1974 году, и совсем другое дело признать раскольников православными. И в каких выражениях! Потому что дальше Послание РПЦЗ приравнивает гонения на старообрядцев гонениям, каким был подвергнут свят. Иоанн Златоуст, и испрашивает прощения у старообрядцев, как и император Феодосий Младший испрашивал у святого иерарха! Но, как отмечал епископ Григорий (Граббе) после Собора 1974 года, грех Российского государства в преследовании старообрядцев в XVII веке не может распространяться и на Церковь того времени, которая осуждала старообрядцев не за их приверженность старому обряду (который даже патриарх Никон признавал как спасительный), но за их неподчинение Церкви. Возлагать вину за раскол не на старообрядцев, а на православных, даже после того, как старообрядцы заносчиво отказались воспользоваться многими уступками, предложенными православными (например, единоверие), упрямо продолжая называть православных раскольниками, - это прямое извращение истины, которое закономерно ведёт к заключению о том, что Православная Церковь не есть Истинная Церковь!

Как указывает курское духовенство, «соборное послание к старообрядцам, по нашему мнению, не только является чрезвычайно унизительным для Православной Церкви документом, но ещё и содержит проявления еретической экклезиологии. Приравнивая старообрядцев к исповедникам Православия, Архиерейский Собор, во-первых, позволяет им сохранять свои убеждения, чем преграждает им путь к покаянию; во-вторых, либо учит, что истинное исповедничество может существовать вне Православной Церкви, либо считает, что Церковь может быть разделена на части, которые столетиями не имеют евхаристического общения. И по форме, и по духу, это Послание представлет собой полный разрыв со святоотеческой традицией Православной Церкви. ... Возникает впечатление, что осталось только прибавить: ’Мы смиренно просим вас принять нас в евхаристическое общение и соединить со Святой Церковью’»[37]

Чувства всех, кто был против Послания старообрядцам на октябрьском Соборе 2000 года, выразили о. Стефан Красовицкий и Роман Вершилло, которые сказали, что состоялась «революция» и что «если коротко определить значение происшедшего переворота, то произошло во-первых, моральное разоружение, и во-вторых, самоуничтожение РПЦЗ как отдельной части Русской Поместной Церкви... Увы, оно составлено таким образом, что непонятно, кто всё же отпал в раскол: мы или наши заблудшие братия-старообрядцы!»[38]

---

[37] «Обращение курского духовенства к митрополиту Виталию» *Отклики*, там же, часть 3, СС. 81-82, 76.

[38] Красовицкий, Вершилло «Ещё раз о сергианстве» *Отклики*, там же, часть 2, С. 52.

Для РПЦЗ это было зловещее предзнаменование. Октябрьский Собор 2000 года обозначил прямой разрыв с традиционным отношением РПЦЗ к МП и мировому Православию, отношению митрополитов Антония, Анастасия и Филарета. Только несомненное отречение от этого разрыва могло сохранить чад РПЦЗ в Церкви и отеческой Вере...

Октябрьский Собор 2000 года был назван его критиками «второй Октябрьской революцией». И вскоре, в подражание МП, отставки и прещения посыпались на инакомыслящих без всяких попыток канонических обоснований этих действий. Епископ Гавриил Манхеттенский запретил иеромонаха Паисия в Ричмонд-Хилле, штат Нью-Йорк; епископ Михаил Торонтский запретил иеромонаха Владимира в Мэнсонвилле, Канада; епископ Агафангел Крымский запретил священника Николая Фуртатенко в Киеве; а епископ Евтихий запретил трёх священников в Санкт-Петербурге и двух в Омске. Было ясно, что в России и за границей разрастается оппозиция решениям лже-Собора 2000 года. Вопрос был в том, порвёт ли оппозиция с РПЦЗ окончательно и образует ли вместе с другими, кто уже порвал с РПЦЗ или был незаконно изгнан, согласованную единую силу, способную возродить Русскую Церковь?

Падение Нью-Йоркского Синода

«21 ноября/4 декабря 2000 года, - пишет Виталий Шумило, - митрополит Виталий, в ответ на многочисленные запросы, опубликовал своё ‘Послание к духовенству и пастве’, в котором дал оценку Московской патриархии и её Собору 2000 года, в частности, по отношению к прославлению МП Новомучеников и Царской Семьи. ‘Московская патриархия решила пойти на политическую капитуляцию и совершить прославление только с одной целью: умиротворить своих верующих и тем ещё немного продлить своё собственное существование.’ В своём Послании Владыка митрополит даёт также критическую оценку Указу, принятому Собором РПЦЗ, относительно создания Комиссии по воссоединению с МП, и вспоминает, как и с какой целью Сталин создал современную ‘Московскую патриархию.’ Здесь же он говорит о Катакомбной Церкви, которая не пошла по пути служения богоборческой власти, и о советской церкви, которая подчинилась властям: ‘Молчаливым ответом на на это со стороны верующих России было то, что они стали молиться дома, и в каждой такой квартире была создана домашняя церковь с иконостасом... Такая Церковь существует до сих пор.’ В своём Послании первый иерарх уверял, что 'наша Церковь, которая вот уже 80 лет идёт ко Христу прямым путём, не станет уклоняться ни в какие сомнительные ямы,' и ‘тот факт, что я подписал Послание [Соборное решение 2000 года –В.М.] ни в коем случае не значит, что я согласен со всеми его пунктами, и я знаю, что есть и другие ирерархи, которые думают так же, как я.’ В конце Послания митрополит Виталий ещё раз заявил: ‘Так что знайте, верные чада Руской Православной Церкви За рубежом, что наша Церковь не сошла со своего

пути, и мы тоже, если хотим спасения, должны следовать тем же путём' и он призвал их сохранять 'верность Господу и Его Церкви'».[39]

Наиболее организованное сопротивление за пределами России оказала новому курсу РПЦЗ Западно-Европейская епархия. Духовенство там было очень недовольно назначением про-московского епископа Амвросия (Кантакузена) правящим архиереем епархии взамен анти-патриархийного архиепископа Серафима (Дулгова), который уходил на покой. Более того, 17 октября епископом Варнавой, семью архиереями, семью священниками, игуменией Леснинского монастыря и другими клириками было подписано Письмо Синоду с протестом против планов перевести женевский приход Воздвижения Креста Господня в Московскую патриархию в обмен на «ставропигиальный» статус и административную и финансовую независимость (о чём сообщили письмом два женевских священника).

Роль, которую сыграл в этом епископ Амвросий Женевский, разъяснилась не сразу. За несколько лет до этого архиепископ Антоний Лос-Анжелесский писал митрополиту Виталию, когда обсуждалось рукоположение епископа Амвросия: «Я обеспокоен словами Вл. Антония [Женевского]: 'Оба кандидата – мои верные друзья, у них те же взгляды, что и у меня'. Мы все помним слова Вл. Антония о России, мы знаем его отношение к экуменистам Сербской церкви и Парижской архиепископии. Упаси Господь этих кандидатов, особенно младшего, иметь те же взгляды, что и Вл. Антоний. Я хотел бы встретиться с ними лично, чтобы участвовать в обсуждении их рукоположения. Но в силу того, что для этого нет времени, и вопрос о рукоположении уже решён, примите мой ответ в напоминание о том, какие неисправимые последствия мы уже имели в нашей Церкви в результате поспешных и неканоничных рукоположений…"[40]

Хотя епископ Амвросий вёл переговоры с МП в течение пяти лет, он поставил себя так, что казалось, будто он дистанцирует себя от двух священников. Однако, когда 27 октября он оказался на руководящем посту епархиального архиерея Западно-Европейской епархии, он тут же сказал на приходском совещании, что очень доволен решением приходского совета перейти в МП...[41]

В России тоже были волнения. 21 января/2 февраля 2001 года епископ Вениамин (Русаленко) Кубанский и Черноморский первым из архиереев огласил отказ от своей подписи под неправославными

---

[39] Шумило «Апостасия в Русской Зарубежной Церкви» http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=pages1pid=1032.

[40] Архиепископ Антоний Лос-Анжелесский, Письмо без даты, оригинал которого находится в Архиве архиепископа Антония (Орлова) Сан-Францисского. Архиепископ продолжал о другом кандидате: "Относительно о. Петра Кантакузена, которого я совсем не знаю, я имею негативную информацию от духовенства из Франции, в том смысле, что он не твёрд ни в чём. ... В заключение я со всей горячностью прошу Вас не спешить с рукоположением о. П. Кантакузена. Есть большой риск, что мы получим нежелательный архиерейский голос, и мы должны это предвидеть».

[41] *Церковные новости*, ноябрь 2000, том 12, № 8(90), СС. 8-10.

решениями Собора 2000 года. В июне за ним последовал архиепископ Лазарь. Теперь все русские епископы, за исключением епископа Евтихия Ишимского и Сибирского,[42] протестовали против решений Собора.

6-8 февраля в Нью-Йорке состоялось, под председательством митрополита Виталия, собрание Архиерейского Синода, которое подтвердило все решения Собора. «Мы очень огорчены, - заявил Синод, - нестроениями, охватившими некоторые части нашего церковного организма. В связи с этим, мы утверждаем, что мы – все члены Архиерейского Синода, возглавляемого Его Высокопреосвященством митрополитом Виталием, - единодушно стоим за решения и заявления, принятые на Архиерейском Соборе, и мы не можем согласиться с попытками внести в нашу среду дух сомнения и несогласия».

В ответ на это, 24 февраля/9 марта епископ Вениамин и духовенство Кубанской и Черноморской епархии написали митрополиту Виталию и Синоду: «Мы настойчиво просим вас собрать новый Собор с участием духовенства, монашества и мирян, потому что своими решениями вы внесли сильное волнение и беспокойство во всю нашу Церковь. Мы ожидаем, что получим положительный ответ на наше Обращение на следующем заседании Архиерейского Синода. Если же наш голос не будет принят во внимание архиереями, мы вынуждены будем, в соответствии со Святыми Канонами, которые запрещают общение с еретиками, предпринять решительные действия (‘уклониться от зла и делать добро’) ... Мы не теряем надежды на то, что Архиерейский Синод исправит ошибки, которые он совершил».

Тем временем духовенство Западно-Европейской епархии отказывалось признавать епископа Амвросия своим главой. Брюссельский клирик о. Николай Семёнов и священник Леснинского монастыря протоиерей Константин Фёдоров были запрещены в служении. 28 февраля 2001 года епископ Варнава снял свою подпись под октябрьским Соборным Посланием Сербскому патриарху. На следующий день епископ Амвросий «освободил духовенство французского викариата [в Каннах] от подчинения епископу Варнаве».[43]

---

[42] «Чтобы держать его в стороне, митрополит Кирилл (Гундяев) позвонил ему в марте 2004 года и поставил перед ним ультиматум: либо стать викарием патриарха Алексия II, либо покинуть Россию...» (Константин Преображенский *Экуменизм и разведка*). В том же году, по свидетельству Романа Лункина, епископ Евтихий стал членом комиссии по воссоединению РПЦЗ с МП, объявив, что он уже долгое время стремился к единству с МП. В интервью он утверждал, что 70% духовенства РПЦЗ были готовы объединиться с патриархией хоть сейчас и что воссоединение церквей станет событием, знаменующим перемены, которые произошли в МП, стряхнувшей с себя ‘советскость’. Летом 2004 года, после встречи епископа Евтихия с архиепископом Димитрием (Капланом) Тобольским и Тюменским, организованной вице-губернатором Тюменской области Сергеем Сметанюком, архиепископ Димитрий заявил, что никаких разногласий между двумя ветвями Русской Православной Церкви нет («Российские зарубежники между двух огней» http://www.starlightsite.co.uk/keston/russia/articles/nov2005/01Kurochkin.html).

[43] *Church News,* March-April 2001, Vol. 13, No. 2 (94), 5-6.

Затем, 24 апреля, на основании доклада протоиереев Георгия Ларина и Стефана Павленко, Синод РПЦЗ запретил духовенство Франции в служении за то, что они отказывались поминать епископа Амвросия, и предписал им встретиться с архиепископом Лавром 2 мая в Мюнхене. Запрещение было подписано митрополитом Виталием и архиепископом Лавром, секретарём Синода. Французское духовенство, после совещания с епископом Варнавой, единогласно отказались признать запрещения как неканоничные и не поехали в Мюнхен. Но 25 апреля епископ Варнава тоже оказался под запрещением. Это запрещение тоже было подписано митрополитом Виталием и архиепископом Лавром.[44]

Никто из запрещённых в служении не успел прибыть на совещание 2 мая, потому что они были слишком поздно извещены. В их отсутствие, расширенный Архиерейский Синод подтвердил запрещения епископа Варнавы и его духовенства.[45] 5 мая епископ Варнава и его духовенство подисали Обращение, в котором рассмотрели деятельность Синода и епископа Амвросия за последние несколько месяцев. Они отметили, что уже несколько раз обращались в Синод с просьбой разобрать экуменическую и про-патриархийную деятельность епископа Амвросия и просили освободить его от руководства епархией. В ответ, вместо того, чтобы расследовать жалобы и организовать церковный суд, Синод запретил жалобщиков в служении «вплоть до покаяния». Цитируя Декларацию епископа Вениамина («голос епископа Вениамина Черноморского и Кубанского прозвучал исповеднически»), Западно-Европейское духовенство обратилось к единомышленникам среди священнослужителей и мирян в России и за границей с призывом объединиться «и создать мощную оппозицию новому курсу в нашей РПЦЗ».

6/19 мая ещё одно Обращение Западно-Европейского духовенства появилось на интернете. В нём была разъяснена их позиция и выражено недоумение по поводу запрещений, наложенных на них Синодом. «Суть вопроса не в некоем грубом и загадочном неподчинении иерархии, а в признании или непризнании Московской патриархии. Вопрос был чётко поставлен перед Собором 2000, который создал Комиссию для воссоединения частей Русской Церкви и обратился к Сербскому «патриарху» с просьбой о посредничестве на пути к объединению. Иерархи сознательно проигнорировали этот вопрос и скрыли его за обвинениями в нарушении церковной дисциплины. Назначение епископа Амвросия правящим иерархом, которое произошло несмотря на то, что он поддерживает слияние с Москвой, вовлекло епархию в полный

---

[44] *Церковные новости,* Май-июнь 2001г., №3 (94) СС. 1-3.

[45] О. Лука (Michellin) считает епископа Варнаву отчасти ответственным за эту трагедию, потому что на Соборе 2000 года, когда обсуждалась замена ушедшего на покой архиепископа Серафима (Дулгова) Брюссельского, епископ Гавриил назвал епископа Варнаву как возможного кандидата на пост правящего архиерея епархии, но тот отказался, сказав, что был рукоположен в 1982 году только для того, чтобы совершить тайную епископскую хиротонию для Катакомбной Церкви. В результате был назначен епископ Амвросий, а епископ Варнава остался всего лишь викарным епископом. Он не возражал против назначения епископа Амвросия в то время.

разброд... Признав Московскую патриархию подлинной Русской Церковью, наши иерархи подпали под осуждение РПЦЗ Московской патриархией, и тем самым признали себя раскольниками». В конце Обращения запрещённое духовенство заявило, что такого рода деятельность со стороны членов Синода «не имеет реальной силы, так как все их решения носят исключительно партийный характер». Кризис в Западно-Европейской епархии достиг того уровня, на котором официальные синодальные декреты и прещения уже ничего не могли поправить.

Но самым тревожным во всей этой истории был тот факт, что прещения были подписаны митрополитом Виталием...

22 мая/4 июня архиепископ Лазарь снял свою подпись с решений Собора 2000 года. В своём Обращении (которое он начал писать в январе 2001 года, но не смог закончить из-за болезни) он, вслед за епископом Вениамином, призвал созвать внеочередной Собор РПЦЗ для пересмотра нескольких пунктов принятых на том Соборе документов. Он продолжал: «Я никоим образом не намерен и никогда не намеревался покинуть РПЦЗ и создать раскол, но наоборот, этим своим шагом я стараюсь охранить себя и паству, вверенную мне Святой Церковью, от того, чтобы нам сбиться с единственно верного пути исповедничества, которым неизменно идут РПЦЗ и РИПЦ (две части единой Русской Церкви) с самого начала их существования».

Архиепископ Лазарь предостерегал также от преждевременного разрыва с Синодом. Возможно, он имел в виду поступок парижского протоиерея Вениамина Жукова, который в мае хотел рукоположить в епископы архимандрита Сергия (Киндякова), к чему безуспешно пытался привлечь архиепископа Лазаря.[46] Не добившись согласия архиепископа Лазаря, он, однако, сумел включить в заговор епископа Варнаву, который съездил ради хиротонии о. Сергия в Мансонвилль, но не осуществил рукоположения, будучи остановлен митрополитом Виталием. Тем не менее, епископ Варнава и о. Вениамин пошли дальше и зарегистрировали в префектуре Парижа новую церковную организацию - «общественную, некоммерческую корпорацию» под названием «Русская Православная Церковь в Изгнании». Оказалось, что они планировали церковный переворот, при котором епископ Варнава стал бы митрополитом вместо Виталия, а Жуков был бы закулисным фактическим руководителем...

На этом этапе митрополит Виталий, увидев хаос, возникающий в Церкви, начал делать шаги прочь с того курса, который он взял вместе с другими иерархами. В своём Послании от 7/20 июня он отменил запрещения епископа Варнавы и французского духовенства. Он имел право на такой поступок в качестве *временной* меры, в соотвествии со статьёй 38 Устава РПЦЗ, в ожидании нового Собора, который мог бы

[46] Жуков, *Мысли о России,* Октябрь 2005.

принять окончательное решение. Затем в Послании, датированном 9/22 июня, которое он повелел читать с амвона во всех храмах, митрополит подверг справедливой критике многие решения, принятые на Соборе 2000 года, и призвал к созыву нового Собора. Хотя митрополит и не покаялся в своём личном участии в создании этого хаоса (например, на заседании Синода 8 февраля он поддержал решения октябрьского Собора 2000 года[47]), всё же его намерение пересмотреть гибельные решения октябрьского Собора можно было только приветствовать. 25 июня/ 8 июля архиепископ Лазарь выразил «поддержку и глубокую благодарность» митрополиту за это Послание.

Однако, Послание «было запрещено читать, по указанию епископа Гавриила»[48] Манхеттенского, заместителя секретаря Синода, который объявил, что митрополит, скорее всего, не писал этого Послания, а только подписал его под давлением неизвестных лиц (первое из многих подобных обвинений, имеющих появиться в последующие месяцы). Заявление епископа Гавриила поддержали в своих письмах архиепископ Марк и епископ Амвросий. Но тогда епископ Варнава усилил позицию митрополита своим свидетельством, что Послание тщательно обсуждалось в течение трёх дней в Мансонвилле, и в нём выражены мнения, высказанные на этих обсуждениях самим митрополитом.[49]

10 июля состоялось особенно примечательное заседание Архиерейского Синода, оказавшееся в результате крайне грубой и оскорбительной попыткой заставить митрополита уйти на покой – всего за два-три дня до 50-летней годовщины его архиерейского служения. Митрополит сказал, что он уйдёт только в том случае, если будет принято соответствующее решение Синода, но другие архиереи сочли это необязательным. Митрополит тогда закрыл заседание и объявил, что у него нет ничего общего с этими архиереями и что следующая встреча с ними произойдёт на Соборе РПЦЗ.

Однако, оказалось, что митрополитом Виталием и ещё десятью архиереями были подписаны два документа, датированные тем же самым днём. В этих документах речь шла о том, что митрополит подал прошение об уходе на покой «в связи с преклонным возрастом и нездоровьем» (ему было 92 года), что прошение было принято с пониманием, что архиепископ Лавр был назначен заместителем первого иерарха «со всеми полномочиями» (протокол № 9) до тех пор, пока не будет созван Собор. [50] Было также принято решение, что «все официальные документы, исходящие из Синода без подписи архиепископа Лавра, недействительны (пункт 3), а также было решено, что Архиерейский Собор будет созван в октябре для выборов нового первоиерарха (пункт 4). Архиепископ Лавр был назначен заместителем

---

[47] «Заявление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви За границей» http://www.russia-talk.com/otkliki/ot-45.htm.
[48] Dr. Olga Ackerly «High Treason in ROCOR: The Rapprochement with Moscow» http://stnicholascandles.com/High_Treason.htm.
[49] *Церковные новости,* Июнь-июль 2001г., №4 (95) СС. 1-4.
[50] *Церковные новости,* Июнь-июль 2001г., №4 (95) С. 6.

первоиерарха, и его имя было предписано поминать во всех приходах после имени первоиерарха...

Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин не подчинились этим решениям и продолжали поминать митрополита Виталия, не поминая архиепископа Лавра.

12 июля состоялась праздичная литургия и молебен в честь юбилея митрополита Виталия, после чего состоялось несколько лицемерных выступлений в похвалу митрополита от лица тех же самыми иерархов, которые всего только два дня назад обращались с ним крайне неуважительно.[51]

13 июля Синод, стараясь рассеять страхи сторонников митрополита, объявил: «Никто из иерархов РПЦЗ не будет подвергаться давлению к союзу с МП. У нас нет про-московской фракции». Лживость этих слов была явной уже тогда, но ещё больше она проявилась в последующие годы...

«Вскоре после изгнания митрополита Виталия, - пишет профессор Ольга Аккерли, - ... МП начинала выражать своё одобрение: 'Мы приветствуем тот факт, что в Зарубежной Церкви наконец преобладают наиболее здоровые силы и что все практические аспекты её деятельности находятся сейчас в их ведении'».[52]

4-5 сентября, под руководством архиепископа Лазаря и при участии епископов Вениамина, Агафангела и Евтихия, в Воронеже состоялась конференция архиереев, духовенства и мирян русских приходов РПЦЗ. На этом собрании курское и белгородское духовенство объявило о своём отказе от евхаристического общения с нью-йоркским Синодом и обратилось к своим епископам - Вениамину, Агафангелу и Евтихию – с предложением пригласить митрополита Виталия и епископа Варнаву объединиться с ними на основе той догматической и канонической позиции, которую РПЦЗ занимала до 2000 года. Епископ Агафангел потребовал, чтобы курское духовенство восстановило своё общение с нью-йоркским Синодом, иначе он отказывался подписывать какие бы то ни было документы. И указал священникам на дверь... Архиепископ Лазарь не поддержал жёсткой позиции своего собрата-архиерея по отношению к курскому духовенству, но согласился с ним в том, что общение с командой Лавра прекращать не надо. Епископ Вениамин занял нейтральную позицию. Несмотря на то, что большинство участников собрания сначала соглашалось с курскими священниками, теперь все стали убеждать их «для блага Церкви» взять назад свои слова о прекращении общения с нью-йоркским Синодом. О. Валерий Рожнов сказал, что Синод подпал под свою собственную анафему. Архиепископ Лазарь ответил, что их никто не анафематствовал. Когда курские священники отказались сдать свои позиции, епископ Агафангел

---

[51] «Трусость, измена и обман» http://www.Russia-talk.com/otkliki/ot-113.htm.
[52] Ackerly, там же.

сказал, что он прекращает с ними евхаристическое общение. На этом они покинули заседание... Конференция приняла Обращение к предстоящему Собору, и в нём было одобрено Послание митрополита Виталия, а также выражена поддержка запрещённым в служении епископу Варнаве и западно-европейскому духовенству, причём был осуждена практика такого рода прещений. Затем, обратившись к митрополиту Виталию лично, конференция просила его не оставлять свой пост первоиереарха РПЦЗ.

Читая это Обращение в Нью-Йорке, митрополит Виталий поднял правую руку и сказал: «Там Истинная Церковь. Здесь всё кончено...».[53] А 8/21 сентября епископ Варнава и западно-европейское духовенство (включая о. Вениамина Жукова) выразили свою благодарность русским иерархам и полную поддержку их позиции.

Епископ Агафангел подписал все решения и послания Воронежской конференции, и ему было доверено изложить эти взгляды на Соборе в Нью-Йорке. Он уверил участников конференции, что не будет голосовать за сближение с МП и последует за митрополитом Виталием, если тот откажется принимать участие в Соборе и покинет зал заседаний. Однако, прибыв в Нью-Йорк, он сменил курс и присоединился к униатам. А потом, вернувшись в Россию, организовал гонения на архиепископа Лазаря и его сторонников: сообщил о них гражданским властям и способствовал тому, чтобы у них отменили регистрацию и отняли храмы. Он даже попытался занять храм Св. прав. Иоанна Кронштадтского в Одессе, находившийся в ведении архиепископа Лазаря.

На первом заседании Собора в Нью-Йорке, 10/23 октября, архиепископа Лавра избрали митрополитом, и это решение приветствовал «патриарх» Алексий II Московский. Митрополит Виталий присутствовал на этом заседании, но только для того, чтобы сделать следующее заявление, датированное 5/18 октября, после чего покинул зал заседаний:

«Сознавая глубину греховного падения некоторых членов Архиерейского Синода нашей Церкви в их ревностном, но ещё не высказанном желании объединиться с Московской патриархией, я с полной ответственностью перед Богом, русским народом и своей совестью считаю своим архипасторским долгом заявить, что предстоящий Архиерейский Собор, который должен начаться 23 октября 2001 года, не может быть назван иначе как совет нечестивых.

Этот Собор без сомнения стремится обсудить вопросы о возможном соединении с лже-церковью Московской патриархии. Вчера я получил «Братское послание» от патриарха Алексия II, которое, к моей глубокой скорби, вызвало радостную реакцию многих священнослужителей нашей Церкви. Они даже послали торжественное обращение Собору, с

[53] По свидетельству иеромонаха Антония (Рудей).

просьбой о положительной реакции Собора на это послание. Это обращение подписано примерно 18 клириками нашей Церкви. А сколько ещё других, не смеющих выразить подобное своё мнение открыто? Видя никакого иного пути выйти из создающейся ситуации и не желая брать на себя ответственность за окончательное уничтожение Русской Православной Церкви За границей, доверенной моему попечению, я заявляю:

‘Я считаю себя законным наследником всех предшествующих митрополитов нашей Святой Зарубежной Церкви: сначала мирополита Антония, потом мипрополита Анастасия, и наконец, митрополита Филарета. Я четвёртый митрополит Русской Православной Церкви За границей и до самого последнего времени продолжал, с Божией помощью, вести этот корабль прямым курсом посреди грозных волн мира сего, стараясь избежать подводные камни, неожиданные штормы и глубокие ямы, которые затягивают корабли на самое дно. К сожалению, наступило роковое время, когда я понял, что между мною и другими иерархами нашего Синода больше нет единства – ни в сознании, ни в душе. Я сказал это на последнем Синоде, когда после первого заседания, страдающий и вполне сознающий своё одиночество среди других иерархов, покинул собрание. На этом основании и только на этом основании, я согласился уйти на покой и буду считаться митрополитом Русской Православной Церкви За границей на покое. В этой Церкви я родился, был крещён и в ней умру, когда придёт время.

Я желаю заявить для всеобщего услышания, что в качестве первого иерарха Русской Православной Церкви За границей я полностью отрицаю и осуждаю любое сближение и будущее объединение с лже-церковью Московской патриархией.

Я также желаю заявить, что снимаю свою подпись под следующими документами, ранее мною подписанными:

Мою подпись под Обращением к сербскому патриарху Павлу.

Мою подпись под соглашением создать комиссию для организации переговоров с Московской патриархией... ’»

В тот же самый день архиепископ Лазарь и епископ Вениамин опять обратились к Собору и лично к митрополиту Виталию. Они призвали Собор пересмотреть неприемлемые документы, принятые на предыдущем Соборе и просили митрополита не уходить на покой, сказав, что только его они признают первым иерархом. Они сказали, что не имеют возможности, по объективным причинам, прибыть в Нью-Йорк, но готовы принять участие в работе Собора по телефону – при условии, однако, что все епископы снимут свои подписи с документов Собора 2000 года.

11/24 октября епископ Варнава тоже написал митрополиту Виталию письмо в его поддержку. Перед этим он и протодиакон Герман Иванов-

Тринадцатый звонили митрополиту, призывая его не уходить на покой. В тот же день архиепископ Лазарь и епископ Вениамин ещё раз написали митрополиту, обратившись с просьбой пересмотреть своё решение об уходе на покой. Архиепископ Лазарб повторил эту просьбу, позвонив в Мансонвилль по телефону. «Нет, - твёрдо ответил мирополит, - я митрополит на покое». «А что же будет с нами в России?» – спросил архиепископ. «Возложите надежду на Бога, Господь благословит», - ответил мирополит...

Получив такой ответ, архиепископ Лазарь издал указ возносить во время богослужения в кафедральном соборе св. прав. Иоанна Кронштадтского только имя правящего архиерея. С уходом митрополита на покой правящим органом Русской Церкви стало Архиерейское совещание русских епископов во главе с архиепископом Лазарем, созданное ещё в 1994 году по благословению Архиерейского Синода РПЦЗ.

11/24 октября, после обсуждения заявлений русских епископов, Собор в Нью-Йорке большинством голосов избрал первоиерархом РПЦЗ архиепископа Лавра с возведением в сан митрополита, а также подтвердил решения разбойничьего совещания Синода 2000 года.

12/25 октября митрополит Виталий вошёл в зал заседаний, поздравил «нового первоирерха митрополта Лавра» и сказал, что «он уходит на покой и передаёт бразды правления администрации Церкви». Если судить по протоколу, беседа проходила мирно. Митрополит поздравил архиеписопа Лавра и пожелал ему «вести Церковный корабль тем же путём, каким он шёл раньше, прямым путём Истинного Православия». Со своей стороны, архиепископ Лавр «поблагодарил митропола Виталия от имени Собора за его труды на благо Церкви» и «просил его помощи в наведении порядка в церковной жизни». Мирополит ещё раз подчеркнул, что «ввиду нездоровья и преклонного возраста он больше не может руководить Церковью. Он никогда не был честолюбив. Он действительно нуждается в отдыхе». На заседании, которое продолжилось без митрополита, обсуждалось его присутствие на престоловании архиепископа Лавра и учреждение пенсии для Владыки Виталия.

Собор потребовал от митрополита Виталия передать всю собственность в Канаде во владение Синода. Опасаясь вмешательства секретаря Владыки Людмилы Роснянской, Собор принял решение немедленно удалить её из здания Синода, «отстранив её от должности служащей Архиерейского Синода». Вслед за тем, в тот же вечер или на следующий (то есть 11/24 или 12/25 октября) её без церемоний выставили из здания Синода, причём содержимое её сумочки – канадский паспорт митрополита, его лекарства и сумма в 20000 американских долларов – было украдено. На следующий день бежал сам митрополит, сначала к о. Владимиру Шишкову (где остановился в то время митрополит Валентин Суздальский), а затем в Канаду. Иерархи РПЦЗ приказали остановить его на границе с Канадой, но ему удалось прибыть к себе в Преображенский скит в Мансонвилле. На следующий

день РПЦЗ подала в суд на о. Владимира за помощь в умыкании митрополита, а Роснянской было предъявлено обвинение в его умыкании, в разрушении его памяти с помощью медикаментов и в своекорыстном использовании его старческого недомогания.

В результате всех этих событий, из-за алчности иерархов Синода, митрополит Виталий не смог участвовать в возведении архиепископа Лавра на престол и в совместной молитве с другими иерархами. После его отбытия в Канаду, на следующий день, в Нью-Йорке было землетрясение... А в ту ночь, когда митрополит Лавр прибыл в Свято-Троицкий монастырь в Джорданвилле, там возник пожар...[54] Огонь остановился в здании семинарии, где хранилась икона Божией Матери Иверской, принадлежавшая митрополиту Филарету.[55]

13 ноября президент Путин встретился с епископом Гавриилом, секретарём Синода РПЦЗ (Л), и пригласил его и митрополита Лавра посетить Москву. Он, очевидно, согласовал это приглашение с патриархом Алексием. Так по благословению руководителей от КГБ, как правительства, так и церкви, смогли начаться настоящие переговоры об объединении, то есть процесс, названный его сторонниками «устроением»…[56]

3. Создание Мансонвилльского Синода

Тем временем, в Мансонвилле иеромонах Владимир (Целищев), соратник о. Вениамина Жукова, наконец, уговорил митрополита Виталия отменить решение уйти в отставку. По словам свидетеля этих уговоров, главными аргументами о. Владимира были поддержка русских архиереев и вопрос «Владыка, на кого вы оставляете русских архиереев и паству?»

Эти действия иеромонаха Владимира знаменовали резкую смену его позиции по отношению к митрополиту. Всего за несколько месяцев до того он говорил, что «митрополита больше нет» (в ноябрьском письме 2000 года), что митрополит больше не способен управлять Церковью, потому что он «лишился ориентировки и памяти», находится «в нездоровом состоянии сознания и рассудка» (майское письмо 2001 года) и «абсолютно зависим» от своего секретаря Л.Д. Роснянской, которая имеет полный контроль над его подписью, его письменными принадлежностями и его печатью. «Не надо питать иллюзий на этот счёт», - писал о. Владимир в июльском письме 2001 года. Подобная непоследовательность возбуждала подозрения о действительных мотивах о. Владимира – и эти подозрения вскоре оправдались...

---

[54] *Православная Русь*, № 1692, декабрь 1/14, 2001г.
[55] Шумило, *там же*.
[56] Например, в молитве, читаемой во всех храмах РПЦЗ во время Литургии: «О, Всеблагий Господи, призри на стадо Твое и все чада Русской Зарубежной Церкви, да сотворим устроение нашей Церкви, как Тебе будет угодно».

Пока основная масса архиереев, ведомая архиепископом Лавром и архиепископом Марком, готовила против митрополита «революцию слева», одновременно шла подготовка «революции справа», чему есть веские доказательства. Руководителем правых революционных сил был парижский протоиерей Вениамин Жуков. В мае 2001 года он попросил митрополита благословить епископа Варнаву Каннского (в то время его сторонника) хиротонисать архимандрита Сергия (Киндякова) в епископы. Митрополит отказал, и Жуков, с досады, попытался убедить архиепископа Лазаря Тамбовского и Одесского совершить тайное рукоположение о. Сергия, намекая, что этим архиепископ Лазарь откроет себе возможность стать «митрополитом» и «первоиерархом». Тот отказался, чем навлёк на себя ненависть Жукова, с тяжёлыми последствиями для Церкви... [57]

Под влиянием «революционеров справа» Целищева и Жукова митрополит опубликовал на интернете 14/27 октября «Чрезвычайное заявление»: «Взяв во внимание нежелание некоторых архиереев примириться и успокоить неслыханные волнения среди нашего духовенства и паствы, а также отвечая на просьбы других архиереев и многих чад Зарубежной Церкви, я со всей ответственностью заявляю, что в соответствии с пунктом 34 Уложения РПЦЗ, я снимаю свою подпись с документа о моём добровольного ухода на покой и о передаче моих полномочий архиепископу Лавру. Моё имя должно, как и раньше, возноситься во время богослужений во всех церквах Русской Православной Церкви За рубежом. В случае непредвиденных обстоятельств, епископ Варнава Каннский временно получает полномочия заместителя первоиерарха РПЦЗ - до выборов нового первоиерарха Зарубежной Церкви теми иерархами, которые остались верны православной вере».[58]

Противниками соединения с МП эта новость была встречена радостно, хотя и с некоторой растерянностью. Ведь всего три дня назад митрополит отказался отозвать своё решение о уходе на покой даже после многих настойчивых просьб иерархов, духовенста и мирян в России и за её пределами. Более того, были основательные сомнения, имеет ли митрополит право отменить своё решение уйти на покой и вернуться к управлению Церковью без решения архиерейского Собора.[59] Пункт 34 Уложения РПЦЗ не предоставлял ему этой возможности.

---

[57] «Очередные чистки и раскол в ‘мансонвилльском синоде викариев’» http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print_page&pid=930.

[58] *Церковные новости,* № 7 (99) октябрь 2001г., 2-4.

[59] Как пишет А. Шатилова: «Послание Третьего Вселенского Собора относительно митрополита Евстафия Памфилийского на удивление подобно ситуации с отставкой митрополита Виталия, которая и вправду была осуществлена насильно в июле. Однако, второе заявление на Соборе в октябре этого года он сделал, по всем признакам, добровольно. В Послании о митрополите Евстафии сказано, что он ‘был оскорблён поведением некоторых лиц и оказался в непредвиденных обстоятельствах. Затем, позднее, из-за излишней инертности, он отказался иметь дело с неприятностями, нахлынувшими на него, несмотря на то, что мог опровергнуть клевету тех, кто нападал на него. Он предоставил письменное заявление об отставке – каким образом, мы не знаем.’ Далее Собор заявляет, что ‘раз он допустил небрежность из-за

Единственное, что могло быть использовано в поддержку этого поступка, это бесспорный факт, что митрополита принудили уйти в отставку в июле. Как он сам сказал: «Настоящим я заявляю, что в то время [в июле 2001 года] меня заставили силой поставить подпись на документах, подготовленных и написанных Синодом... Я был объектом оскорблений и неоднократного сильного психологического давления со стороны архиереев. Эти пытки меня измучили». То, что митрополит Виталий был действительно принуждаем, заявляют присутствовавшие на июльском собрании архимандрит Сергий (Киндяков) и священник Антоний (Орлов).[60] Но против этого свидетельствует тот факт, что к октябрю митрополит, казалось, совершенно примирился с отставкой, отказывался отменить её, будучи спрошен об этом много раз, и добровольно поздравил архиепископа Лавра после его избрания новым митрополитом, вновь подтвердив, что уходит на покой по причине слабого здоровья и преклонного возраста и потому, что «действительно нуждается в отдыхе».

«Здесь будет уместным отметить прецедент, - пишет Шумило, - когда именно по той же причине дореволюционная Русская Церковь не признала каноничность так называемой Белокриницкой староверческой иерархии, происходившей от митрополита Амвросия Боснийского и Сараевского, бывшего на покое. Ссылки староверов на то, что митрополит Амвросий был отправлен на покой не по своей воле, а под давлением турецких властей, и что он не признавал решения Константинопольского патриархата, не были приняты Святейшим Синодом.

Тот факт, что Владыка находился в ситуации архиерея на покое, подверждается теми ограничениями в правах, какие он имел в ‘мансонвилльском синоде викарных епископов’. С захватом власти в Мансонвилле протоиереем В. Жуковым, иеромонахом В. Целищевым и

инертности, а не из-за лени или праздности,’ то было решено ‘простить старого человека’, тем не менее, Послание Третьего Вселенского Собора объявляет законным престолование епископа Феодора вместо ушедшего на покой митрополита Евстафия. Собор ясно и точно объясняет новое состояние митрополита в отставке: ‘... Без всяких вопросов, он должен сохранять архиерейское звание, честь и причастие, но без права совершать хиротонии или принимать настоятельство в церкви или совершать богослужение по своей воле. Он может служить только в том случае, если другой архиерей пригласит его по-братски к сослужению или разрешит ему служить по своему расположению и любви во Христе’... В своём чрезвычайном заявлении от 14/27 октября 2001 года, митрополит Виталий снимает свою ‘подпись под моей добровольной отставкой и перевод моих полномочий архиепископу Лавру’. Как легко стало теперь ‘снимать подпись’ через день или даже через год! До нынешнего дня люди, которые отказывались от своего слова и тем более своей подписи теряли всяческое уважение окружающих. Однако, в наше время стало возможно (без того, чтобы принести покаяние в своей ошибке или отсутствии гражданского мужества) не только безнаказанно отказаться от собственных слов и подписи, но даже стать в глазах некоторых ‘героем дня’!» (*Церковные новости,* № 8 (100) ноябрь 2001г., 2-3)

[60] Их свидетельство, датированное 23 июля 2001 года, процитировано по-английски Джоном Чапленом «When Did Metropolitan Vitaly Retire ? – (Lie not against the truth – James 3.14)» orthodox-tradition@yahoogroups.com, 16 мая 2005 года.

иереем Н. Орловым митрополит Виталий фактически был отставлен вторично (первый раз – заговорщиками из Нью-Йорка во главе с архиепископом Лавром и архиепископом Марком): все приходы в Канаде были изъяты из непосредственного управления Владыкой Виталием как правящим архиереем Монреаля и Канады и отданы под управление викариев, которые провозгласили себя ‘правящими’. С того времени до самой его блаженной кончины митрополит Виталий не имел ни одного прихода в Канаде под своим управлением. С канонической точки зрения такое возможно только для архиерея на покое. Замечания о том, что митрополит был слаб и не способен к управлению приходами, не являются честными. Если митрополит был настолько слаб, что не мог управлять приходами, как мог он управлять Церковью? Ясно, что люди, державшие митрополита в плену, были непоследовательны, чтобы не сказать коварны».[61]

Кроме того, назначение митрополитом епископа Варнавы своим заместителем не было канонически обоснованным. Варнава находился под запрещением по указу, подписанному самим митрополитом. Запрещение могло быть снято только архиерейским собором. Следовательно, решение митрополита назначить его своим заместителем без соборного подтверждения, равно как и разрешение ему рукополагать в епископы и возвышение его до архиепископа, были неканоничны.

Единственным способом исправить эти канонические ошибки было бы для РПЦЗ (В) обратиться к русским архиереям архиепископу Лазарю и епископу Вениамину и созвать канонический Собор. Только эти двое противостояли нью-йоркскому Синоду, будучи при этом правящими архиереями, не нуждающимся в архиерейском совете для восстановления их полного статуса. Оба они выразили свою готовность помочь митрополиту в этой ситуации. 27 октября, в тот самый день, когда было опубликовано «Чрезвычайное заявление», они подтвердили свою верность мирополиту Виталию. А 28, 29 и 30 октября они «сделали своё заявление о верности митрополиту Виталию по телефону. Этот звонок принял епископ (в то время иеромонах) Владимир в Мансонвилле в присутствии протоиерея Спиридона Шнейдера и иерея Анрея Кенчиса. Когда разговор был окончен, епископ Владимир радостно объявил: ‘Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин с нами, они поминают мирополита Виталия’». [62]

Мансонвилльская группа радостно приветствовала русских архиереев в октябре, когда отчаянно нуждалась в поддержке в борьбе против объединительной деятельности Синода под руководством митрополита Лавра (РПЦЗ (Л)). Но трагедия состояла в том, что в течение нескольких дней они прекратили евхаристическое общение с русскими архиереями, потому что перестали нуждаться в их поддержке. Жуков хотел руководить мансонвилльским Синодом самостоятельно: его не

[61] Шумило, *там же.*
[62] О. Спиридон Шнейдер в интернет-переписке с Феофаном Костелло 2 января 2008 года.

интересовали сомнения русских архиереев в каноничности этого Синода и их заботы о созыве полноправного Собора, который исправил бы канонические ошибки. Он был озабочен только хиротониями нужных ему священников, которые единолично осуществил бы епископ Варнава...

«1 ноября 2001 года, - пишет Шумило, - поизошло событие, которое привело в недоумение многих православных. По инициативе нью-йоркского Синода, митрополит Виталий, в сопровождении полицейских, был насильно доставлен в психиатрическую больницу для проверки состояния его психики. Это было серьёзное оскорбление по отношению к митрополиту, издевательство над человеком его ранга и возраста, но Владыка Виталий перенёс всё это со смирением и большим достоинством...

[3 ноября], немедленно по возвращении Владыки митрополита из больницы, воспользовавшись тем, что он какое-то время был в стороне от дел Синода, а также под предлогом «спасения» Церкви, по инициативе и под непосредственным давлением протоиерея Жукова (он кричал по телефону епископу Варнаве: ‘Рукополагайте епископа немедленно, хотя бы даже с верёвкой на шее’, чему были свидетелями русские и французские священники), викарный епископ Варнава осуществил хиротонию архимандрита Сергия (Киндякова). Решение хиротонисать его было принято спешно, не обсуждалось на совете, никто из действующих архиереев не был извещён об этом (не говоря уже о необходимом требовании получить их письменное согласие на проведение архиерейской хиротонии, как того требуют церковные каноны и как предписано Уложением РПЦЗ в параграфе 11 и ссылке к этому параграфу, а также в 4 Каноне Первого Вселенского Собора: ‘отсутствующие должны предоставить своё согласие в письменном виде, и тогда хиротония может иметь место’ и т.д.). Только одно согласие было получено на эту хиротонию, совместно с устным разрешением митрополита – но не сразу, а в результате давления на него (решающий аргумент был такой: ‘Вас арестуют, и Церковь останется без архиереев’)...

По свидетельству многих, девяностолетний митрополит, который уже с 1999 года не мог по состоянию здоровья служить литургию, был слишком слаб и немощен для того, чтобы принять настоящее участие в хиротонии архимандрита Сергия. Он присутствовал там без соответствующего облачения, одетый только в мантию (что видно на фотографиях с хиротонии: епископ Варнава и епископ Сергий стоят в полном архиерейском облачении, а митрополит Виталий в мантии), в то время как ни литургия, ни хиротония не могут осуществляться в мантии. Рукоположение архимандрита Сергия совершено было единолично епископом Варнавой...

Эта хиротония положила начало созданию новой церковной организации – Русской Православной Церкви в Изгнании (РПЦИ – под

этим названием эта организация была зарегистрирована во Франции, Канаде и США)...

Признание хиротонии архимандрита Сергия на архиерейском соборе, с обязательным дополнительным возложением рук [хиротесия] ещё было возможно, ввиду чрезвычайных обстоятельств, ради любви и мира и ради того, чтобы избежать церковного раскола, но с применением широчайшей икономии и согласовательным образом. Дальнейшие же 'мансонвилльские хиротонии' [епископов Владимира, Варфоломея, Антония и Виктора], осуществлённые епископами Варнавой и Сергием в тайне даже от митрополита Виталия (без его участия и против его желания) были открыто беззаконными, и признание их уже невозможно».[63]

5 ноября Мансонвилльский Синод опубликовал Указ, утверждающий, что митрополита теперь должно поминать как «первоиерарха Русской Православной Церкви в Изгнании». Было решено, что Церковь будет зарегистрирована под этим названием (мы ранее сказали, что Жуков уже сделал это во Франции), а о. Иосиф Сандерленд был назначен юридическим лицом для осуществления этого акта. Однако, в силу того, что изменение названия означает изменение Церкви, Указ обеспокоил многих верующих, и русские архиереи его отвергли. Архиепископ Лазарь даже дал устное распоряжение не поминать митрополита в течение нескольких недель. Наконец, 20 ноября мансонвилльцы поняли свою ошибку и отменили это решение, восстановив прежнее название: «Русская Православная Церковь За границей». Как выяснилось позже, митрополит Виталий всё время был против смены названия. Когда название Церкви было восстановлено, архиепископ Лазарь распорядился 24 ноября опять поминать митрополита Виталия на богослужениях. Такой же Указ издал и епископ Вениамин.[64]

Кроме того, 5 ноября новый «Синод Руской Православной Церкви в Изгнании» возвёл епископа Варнаву в ранг архиепископа с титулом «Каннский и Европейский». Странно, но подпись Варнавы на этом документе отсутствует. Однако он был очень настроен принять дарованную ему таким образом власть. Так уже 7 ноября или около того он объявил, что не признаёт старшим над собой архиепископа Лазаря.[65] А позже он заявил, что в качестве заместителя митрополита и «архиепископа Европейского» он должен получить контроль над европейской частью России, то есть отнять у архиепископа Лазаря и епископа Вениамина их кафедры!

Позднее мансонвилльцы стали называть собрание, на котором эти решения были приняты, «первым архиерейским Собором возрождённой РПЦЗ». А значительно позднее, 20 мая 2003 года, они объявили «создание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви За

---

[63] Шумило, *там же.*
[64] Шумило, *там же*; О. Спиридон Шнейдер, письмо от 5 ноября 2007 года http://rocorrefugeesreadmore.blogspot.com/2009/07/rocie-was-started-by-agents.html.
[65] Шнейдер, *там же*.

границей»! Абсурдность создания Синода через восемнадцать месяцев после того, как уже был проведён «первый архиерейский Собор возрождённой РПЦЗ», осталась за пределами внимания «новаторов справа».

После этого «первого архиерейского Собора» митрополит Виталий уехал из Монреаля со своим секретарём Л. Роснянской, которая сообщила, что он против новых архиерейских рукоположений, чтобы «о нас не говорили, что мы печём архиереев как пирожки». Он прибыл в Мансонвилль вечером 6 ноября. Можно представить, насколько он был поражён, увидев панагию на груди иеромонаха Владимира (Целищева), который в тот самый день был хиротонисан архиепископом Варнавой и епископом Сергием в викарного епископа Сакраменто. Хотя в сертификате о рукоположении было сказано, что оно состоялось по благословению митрополита, тот отказался признать эту «хиротонию».

Но опять, как и в случае с архимандритом Сергием, митрополита убедили согласиться с соддеянным «ради блага Церкви». Для того, чтобы скрыть незаконность деяния и придать ему видимость законного, в сертификат была добавлена под оттиском «Я подтверждаю» подпись митрополита.[66]

То, что эта хиротония была совершена против воли митрополита, подтверждают слова архиепископа Варнавы, который писал: «Я каюсь, что участвовал в хиротонии епископа Владимира без Вашего разрешения». У него были серьёзные основания к раскаянию, потому что этой хиротонией он нарушал шестое правило Первого Вселенского Собора, которое гласит: «Если кто-либо поставлен во епископы без разрешения митрополита, Великий Собор определяет ему не быть епископом».

В дополнение к этому административному хаосу было совершено ещё одно незаконное рукоположение во епископы. 11 ноября епископы Сергий и Владимир хиротонисали архимандрита Варфоломея (Воробьёва) во епископа Гренады – без ведома и разрешения не только митрополита Виталия, но даже и архиепископа Варнавы.

Позднее, 12/25 иююля, архиепископ Варнава писал в своём покаянном письме митрополиту Витадию: «Я каюсь, что не выразил свой протест в связи с хиротонией епископа Варфоломея, которую совершили епископы Сергий и Владимир, вопреки Вашему и моему решениям». И ещё одна ложь была добавлена к неканоничному рукоположению: в сертификате епископа Варфоломея было сказано, что хиротония совершалась митрополитом Виталием.

Так все три хиротонии – Сергия, Владимира и Варфоломея – были совершены викарными епископами вопреки канонам, без созыва каноничного Архиерейского Собора, без участия двух правящих

[66] Шумило, *там же*.

архиереев Русской Церкви, которые единственные не были ни под запретом, ни в отставке (архиепископа Лазаря и епископа Вениамина), в двух случаях против воли митрополита, и в одном - без его ведома. Мы таким образом можем заключить, что если РПЦЗ (Л) сошла на октябрьском Соборе с исповеднического пути истинной РПЦЗ, объявив о своём намерении объединиться с МП и мировым православием, то всего лишь несколькими днями позднее РПЦЗ (В) двинулась в противоположном неверном направлении, нарушив соборные нормы Святой Церкви, хранимые святыми канонами. Воспользлвавшись немощным состоянием митрополита Виталия и своим доминирующим влиянием на «мансонвилльский Синод викариев» , протоиерей Вениамин Жуков осуществил coup d'église, после чего осталось всего два каноничных архиерея той РПЦЗ, которая существовала до печальных событий 2001 года, - архиепископ Лазарь и епископ Вениамин.

22 ноября состоялась вторая попытка выкрасть митрополита Виталия и вывезти в Нью-Йорк, которую на этот раз предпринял епископ Михаил (Донсков) Канадский, за что был анафематствован митрополитом. [iii] Когда попытка не удалась (канадские судьи отказались разрешить вывоз), Синод РПЦЗ (Л) сделал заявление, осуждающее этот поступок и утверждающее, что Синод всегда пользовался только мирными способами убеждения, стараясь уговорить митрополита вернуться. Епископ Михаил был освобождён от руководства канадской епархией и отправлен в Джорданвилль, в Свято-Троицкий монастырь.[67]

7 декабря митрополит Виталий обратился к духовенству и пастве Зарубежной Церкви с письменным возванием: «Стронники и последователи так называемого самозванного митрополита Лавра, захватившего церковную власть в нашей Зарубежной Церкви, оказались на духовном бездорожье.

Видя беспорядки в нашей Церкви, я вернул себе права главы Церкви. В ответ на это, Синод, посредством епископов Михаили и Илариона, предпринял против меня настоящие гонения. Я был арестован светскими властями без малейшего указания на причину или вину. Исключительно для того, чтобы очистить Церковь от этих отступников, по моему благословению и с моим участием были совершены хиротонии новых архиереев: епикопа Владимира Сакраментского и пископа Варфоломея Гренадского...

Отступники, во главе с архиепископом Лавром не могут находиться в пределах Церкви...»[68]

---

[67] Собственное сообщение митрополита Виталия, заверенное им, можно найти на http://www.monasterypress.com/metaccount.html и по-английски на orthodox-tradition@yahoogroups.com "Met Vitaly's Certified Account" (в пересказе) См. также Сергий Агу «Крестный путь митрополита Виталия».

[68] *Церковные новости,* ноябрь 2001г., № 8 (100), 5.

Ясно, что патриарх Алексий говорил правду, когда позже сообщал корреспондентам СМИ, что удаление митрополита Виталия было необходимым условием сближения МП и РПЦЗ...[69]

Вернёмся к первым дням ноября. В это время несколько священников, во главе с протоиерем Виктором (Мелеховым) , экзархом российской паствы Северо-Американской Святой Православной Церкви (HOCNA), ушли из HOCNA и были приняты в сущем сане митрополитом Виталием в РПЦЗ (В). Кандидатура о. Виктора была тогда предложена о. Анатолием Трепачко на должность секретаря Русской Православной Церкви в Изгнании, и он был единогласно избран на эту должность, а о. Михаил Марциновский был избран казначеем РПЦИ.

Позднее о. Вениамин Жуков, усматривая в Мелехове возможного противника своим планам захватить Синод, вставил слова «Северной Америки и Канады» после слова «секретарь» на официальном вебсайте РПЦИ и мошеннически утверждал, что сам он был поставлен секретарём Синода 5 ноября.[70]

Заняв должность секретаря, о. Виктор немедленно стал заметной фигурой. О. Спиридон Шнейдер, пищет: «Через несколько дней [8 ноября]. Виктор прибыл в Мансонвилль... и предложил: 1) отречься от МП и сергианства; 2) отречься от всяких отношений с Сербской Церковью; 3)подтвердить анафему экуменизму 1983 года и 4) отречься от Киприана Филийского и его еретической экклезиологии, принятой в 1994 году Архиерейским Синодом РПЦЗ. Эти вопросы обсуждались примерно два с половиной часа, и в конце концов митрополит Виталий, епископы и о. Виктор были рады прийти к полному согласию. Вскоре после этого собрания Владыка Влдимир написал соответствующий документ, в котором рассматривались эти четыре пункта и отправил факсом о. Виктору с подписями всех архиереев, включая архиепископа Варнаву».[71]

Это «Заявление Архиерейского Синода РПЦИ» появилось на интернете и объявило, что 1) РПЦИ не имеет евхаристического общения с Московской патриархией и 2) прекращает «недостаточно продуманное установление евхаристического общения с Синодом противостоящих под началом митрополита Кипирана Оропосского и Филийского». Эта резолюция была подписана митрополитом Виталием, епсикопом Сергием за архиепископа Варнаву с его согласия, епископом Сергием и епископом Владимиром. Позже архиепископ Варнава, который улетел во Францию днём ранее, заявил, что он не давал согласия на свою подпись под этой резолюцией.

---

[69] *Церковные новости,* декабрь 2001г., № 9 (101), 8. См. «Плоды лукавства» http://www.listok.com/article40htm.

[70] Шумило, *Краткая история Истинно-Православной Церкви России*, *1927-2007,* http://www.catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=1366.

[71] Шнейдер, *там же*.

Однако, к разочарованию американского духовенства, некоторые французские священники стали возражать против осуждения Киприана. И 7/20 ноября указ о прекращении евхаристического общения с киприанитами был приостановлен.

Но 16/29 декабря, на пастырской конференции Северо-Американского духовенства, за подписями всех архиереев, кроме отсутствовавшего архиепископа Варнавы, киприанитская экклезиология получила официальное осуждение. [72] Варнава не опротестовал решение прекратить общение с Киприаном, хотя и предожил одно ограничение. Однако недовольство этим решением продолжали выражать некоторые французские священнослужители, особенно протодиакон Герман Иванов-Тринадцатый [73] и два священника, имевшие связи с киприанитами, Михаил и Квентин Кастельбажак, присоединившиеся к РПЦЗ (Л). С другой стороны, осуждение поддержали другие представители духовенства стран Западной Европы и других стран.[74]

Решение осудить киприанизм было важным, потому что оно возвещало возврат к экклезиологии митрополита Филарета, которая была отброшена РПЦЗ со времени сближения с киприанитами в 1994 году. Если соблюдать все формальности, то это решение можно было бы признать неправомерным в том смысле, что только каноничный Архиерейский Собор мог отменить решение другого каноничного Архиерейского Собора – а несколько архиереев на этом Соборе были неканоничны, в то время как каноничные архиереи из России не были допущены к участию в Соборе.[75] Однако, решение было верным, а это главное.

---

[72] О. Спиридон Шнейдер, « [ROCElaity] Statement Concerning Fr. Victor Melehov", 24 января 2003г.

[73] В Указе сказано: «Митрополит Киприан и его Синод, хотя и считают мировое православие еретическим, тем не менее полагают его частью Церкви Христовой, противореча таким образом учению и традиции Церкви, которая ясно свидетельствует в соборных указах и творениях святых отцов, что еретики отпадают от Церкви... Призывая отстраняться от этих больных членов, митрополит Киприан тем не менее считает, что они находятся в Церкви. Однако, разрешить членство в Церкви вне православного исповедания веры никоим образом не возможно; поэтому, 'болящие в вере' не могут членами Церкви, что подверждает и святоотеческое учение. 'Без сомнения, - говорит преп. Иоанн Кассиан Римский 'тот, кто не исповедает веру Церкви, находится вне Церкви'. Это подтверждает также патриарх Константинопольский Иеремия II: 'Члены Церкви Христовой целиком преданы истине, а те, кто не предан истине целиком, не являются членами Церкви'... Митрополит Киприан заявляет в своей книге, что 'Православная Церковь разделилась на две части: больные в вере и здравые...' (глава 3, С. 4). Но потом он тут же начинает говорить о 'возвращении в Православие' больных в вере (глава 3, С. 5), то есть явным образом впадает в догматическое противоречие. Как можно 'вернуть в Православие' тех, кто уже там находится?!»

[74] Иванов-Тринадцатый, «По поводу резолюции Канадского пастырского совещания» http://perso.wanadoo.fr/stranitchka/Sobor.ru_2000/Resolution_Russe.html.

[75] В. Кириллов, «Заметки об учении митрополита Киприана о Церкви, в связи с Заявлением Архиерейского Синода РПЦИ от 26 октября/9 ноября 2001 года» http://www.listok.com/article43com; «Комментарии на статью протодиакона Германа Иванова-Тринадцатого 'По поводу резолюции Канадского пастырского совещания' http://www.listok.com/sobor168.htm.

Противостояние французского духовенства можно объяснить тем, что они в течение многих лет находились под омофором архиепископа Антония Женевского (+1993), самого экуменического иерарха РПЦЗ в течение, по крайней мере, последних двадцати лет его жизни, которого они в 2000-е годы продолжали называть своим «великим аввой» и «удерживающим [приход антихриста]». Архиепископ Варнава сам имел довольно пёструю биографию. Вот отчего глубокое исследование ошибок прошлого, - проводимое, более того, по инициативе американского духовенства, в лице некоторых своих представителей порвавшего с РПЦЗ в 1986 году из-за экуменических настроений, получивших ход при митрополите Виталии и архиепископе Антонии Женевском, - пугало их.

По этим причинам о. Виктор и группа представителей Северо-Американского духовенства призвали к 1) наведению порядка в административном хаосе РПЦЗ (В), что требовало созыва Собора; 2) принятию ясной экклезиологии, которая позволила бы избежать повторение ошибок прошлого РПЦЗ и создать крепкую основу для её будущего.

4. Русская Истинно-Православная Церковь

Хотя Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин отвергли решения мансонвилльского Собора, состоявшегося в ноябре 2001 года, как неканоничные, они всё же не прекратили евхаристического общения с мирополитом Виталием и продолжали призывать к каноничному Собору, в котором готовы были участвовать. Зная, что Собор раскроет бесчестный характер его деятельности, Жуков очень старался опорочить как русских архиереев, так и саму идею Собора. Так 2/15 декабря он писал в «Объяснении»: «В тех условиях, какие возникли в начале 2002 года, когда архиепископ Лазарь активно добивается перехода под своё начало всей российской паствы митрополита Виталия (и следовательно устранения РПЦЗ из миссионерской работы в России – что равносильно прекращению этой работы), созыв Собора стал бы для Зарубежной Церкви серьёзной угрозой. Только при воцарении порядка в Церкви, когда все её члены будут находиться на своих местах, участники Собора могут прийти к конструктивным решениям. Тогда они действительно смогут сказать «днесь благодать Святаго Духа нас собра» и будут думать не о себе, но о сохранении Церкви Христовой. Слишком поспешный созыв Собора привёл бы к катастрофе, и по этой причине Владыка Варнава обратился к митрополиту с просьбой подождать с этой инициативой».

Наряду с оттягиванием созыва Собора, Жуков понуждал архиепископа Варнаву захватить как можно больше паствы у архиепископа Лазаря. Так 16 декабря 2001 года архиепископ Варнава принял под свой омофор духовенство из епархии архиепископа Лазаря - курское и белгородское, а также часть священников из Воронежа. Лазарь ответил резким сопротивлением. В телефонном разговоре с казначеем и

церковным старостой одного из воронежских приходов он заявил, что архиепископ Варнава лишён духовного сана, что новый Синод митрополита Виталия состоит из неизвестных лиц, которые попросту выпросили себе архиерейство, в связи с чем он, архиепископ Лазарь, не признаёт их, и что с этого времени поминать на богослужении нужно только его.[76] Возмущение Лазаря вполне объяснимо.[77][iv]

Несмотря на всё это, полный разрыв отношений между русскими архиереями и мансонвилльским синодом не произошёл, будучи предотвращён телефонным звонком епископа Вениамина епископу Владимиру 20 декабря. Однако архиепископ Варнава неохотно согласился на это частичное примирение. Он писал епископу Владимиру в январе: «Необходимо остановить объединение с Владыками Лазарем и Вениамином. Сейчас предпринимаются шаги к разрушению нашей Церкви, в чём эти архиереи невольно участвуют. Следовательно, необходимо держать этих архиереев в самых узких рамках. Мне же, с другой стороны, как заместителю митрополита Виталия, нужно дать в России самые широкие полномочия».[78]

Хотя и оставаясь в общении с митрополитом Виталием, русские архиереи так и не приняли каноничность хиротоний мансонвилльских викариев. Позднее Жуков сам признал этот факт. Он сказал, что русские иерархи «не вошли в нашу Церковь, а только присоединились к митрополиту Виталию».[79] Так оно и было, потому что «мансонвилльский синод викариев» был неканоничной организацией неканонично хиротонисанных епископов. И в то же время Жуков обвинял русских архиереев в попытке «добиться собора». Странное обвинение! Согласно православной традиции, все церковные конфликты и главные церковные вопросы могут быть разрешены только на архиерейских соборах. Так что стремление «добиться собора» было вполне естественным и похвальным. А вот старания Жукова (удачные) отложить собор как раз нуждались в объяснениях и оправданиях.

5/28 или 6/29 декабря на пастырской конференции северо-американского духовенства в Мансонвилле митрополит Виталий заявил: «После многих попыток управления Церковью в России из Нью-Йорка в течение долгих и трудных лет, я понял что невозможно править

---

[76] А. Лебедев «Проект обращения курского духовенства (2002 года) к Архиерейскому Собору РПЦЗ (В) http://www.listok.com/raznoe19.htm *Церковные новости* июнь-июль 2001г., №4 (95) С. 10.

[77] И его возмущение нарастало. 5 февраля 2002 года, заявляя митрополиту Виталию, что остаётся с ним «в молитвенном, каноническом и евхаристическом общении», архиепископ Лазарь сравнил курское, белгородское и воронежское духовенство с «Кором, Дафаном и Авирамом». На следующий день он призвал духовенство «прекратить антиканоничную деятельность», назвал протоиерея Олега Миронова «волком в овечьей шкуре», а таинства, им предложенные – «безблагодатными» (Лебедев, *там же*).

[78] Шумило, *там же.* В другом письме к Владимиру он вновь пишет: «После Вашей настойчивой просьбы принять епископов Лазаря и Вениамина в лоно нашей Церкви в начале января 2002 года я согласился на это при том условии, что им будет дана в новой церковной организации только весьма ограниченная власть».

[79] Жуков, *Мысли о России* октябрь 2005 г.

Церковью в России из-за границы. Мы не знаем и не понимаем их проблем, мы не знакомы с их людьми и с их кандидатами на священство. Без знания их людей и их проблем лучшее, что мы можем сделать, - это дать им апостольское преемство и благодать и позволить им самоорганизоваться, сохраняя с ними евхаристическое общение и молясь о том, чтобы они могли устроиться самостоятельно... Должна быть одна отдельная администрация в России, другая – в Европе и третья – в Северной Америке...»

Вскоре после этого, 25 декабря/7 января 2002 года митрополит Виталий выпустил своё «Рождественское послание и духовное завещание», в котором намекнул, что находится в плену и поэтому нужно очень осторожно относиться к тому, что публикуется от его имени: «Мы живём в такое время, когда крадут людей, и вас могут начать убеждать от моего имени. Знайте, что из плена я не стану убеждать вас ни в чём. Верьте только моему живому слову...»

8/21 января 2002 года (№ 835/65) архиепископ Лазарь и епископ Вениамин отправили митрополиту Виталию «Послание о современной ситуации в Православной Церкви». В нём они кратко охарактеризовали ситуацию в Церкви в современном апостасийном мире, начиная с богоборческой революции и заканчивая Собором РПЦЗ 2000 года. На том Соборе были приняты неправославные решения о соединении с МП и евхаристическом общении с экуменической Сербской патриархией, но собор 2001 года не отменил этих решений, отчего иерархи РПЦЗ подпали «под собственную анафему» и 45-е апостольское правило, которое «категорически запрещает молитвенное общение с еретиками: ‘Епископ [...] который только помолился с еретиками, да будет отлучен /.../ от Церкви’» - говорится в Послании. Кроме того, в нём названы причины впадения иерархов РПЦЗ в апостасию: ’сергианство и экуменизм отравили Русскую Православную Церковь За границей’. Затем в Послании сказано: ’Святый патриарх Тихон, прилагая все свои силы к сохранению Православной Церкви от ударов богоборцев, в своём боговдохновенном Указе № 362 от 7/20 ноября 1920 года предвидел формы, какие примет церковное управление, если высшая церковная администрация перестанет существовать,’. Суть Указа сводится к следующему: если высшая церковная администрация прекращает своё существование, то епархиальный архиерей принимает на себя всю полноту власти в епархии до тех пор, пока не будет создана свободная церковная администрация ’.

Русская Православная Церковь существовала на основании этого Указа. В России, после выхода в 1927 году [...] декларации митрополита Сергия, стала создаваться Катакомбная Церковь. [...] По благословению патриарха Тихона и местоблюстителя митрополита Кирилла, а также на основании Послания митрополита Агафангела от 5/18 июня 1922 года, были созданы общины Истинно-Православной Церкви (ИПЦ) под руководством наиболее выдающихся иерархов. Эти общины, сохранявшие подлинное Православие, подверглись особенно страшным гонениям. Большевики повсюду искали катакомбников, часто с помощью

патриархийного духовенства, которое выдавало истинно-православных епископов и священников органам. Попавшие в лагерь за принадлежность к ИПЦ, как правило, уже на свободу не выходили.

Весь епископат Русской Истинно-Православной Церкви был уничтожен. Несмотря на это, к 1982 году всё же оставалось немало общин истинно-православных христиан, разбросанных по всей территории СССР, что создавало огромную вдовствующую епархию. Для управления этой епархией архимандрит Лазарь (впоследствии архиепископ) был тайно рукоположен во епископы архиереем из РПЦЗ, который специально для этого приехал из-за границы.

После падения большевицкого режима Русская Истинно-Православная Церковь обрела законный статус и была официально зарегистрирована на Украине (регистрационный № 356 от 19 июня 1993 года).

До октября 2000 года перед администрацией [этой Церкви] не возникало никаких нерешаемых проблем. Но после публикации документов октябрьского Собора РПЦЗ 2000 года целая волна противоречивых указов, прещений и ложной информации самого разного вида обрушилась на православных, живущих на территории бывшего СССР. Хаос, неясность и смущение охватили администрацию.

Мы, российские архиереи, на основании Указа № 362 патриарха Тихона от 20 ноября 1920 года, в связи со сложной ситуацией в РПЦЗ и на основе многочисленных обращений первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия к Архиерейскому Синоду в 1998 и 2000 годах о предоставлении независимости российским архиереям (чему мы свидетели), а также в связи со всем сказанным, просим правомочного первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия предоставить нам временную административно-каноническую независимость... Мы не отказываемся сохранять духовное, молитвенное и евхаристическое общение с теми, кто не впал в сергианство, экуменизм и другие ереси. Мы также призываем к покаянию всех, кого Господь не лишил этого великого дара.

Мы обращаемся к Вам, возлюбленный о Господе Владыко Виталий. Мы обращаемся к Вам как к старейшему первоиерарху РПЦЗ, избранному по жребию, как к первоиерарху, сохранившему чистоту Православия. Мы превозносим Ваше всечестное имя на богослужениях и просим Вашего благословения на начало нашей деятельности».

В силу того, что российским архиереям никогда не позволяли говорить с митрополитом Виталием, архиепископ Лазарь доверил это письмо протоиерею Владимиру, ныне епископу Иринею, для доставки лично митрополиту в Мансонвилле. Епископ Владимир не разрешал о. Владимиру встретиться с митрополитом («Вы прибыли без предупреждения»), но Владыка Виталий, услышав, что священник от архиепископа Лазаря приехал для личного свидания с ним из России, немедленно принял его и оказал ему гостеприимство на несколько дней.

В эти дни о. Владимир сумел убедить митрополита, что архиепископ Лазарь единодушен с ним во всех важных вопросах церковной жизни, так что митрополит написал небольшое письмо для архиепископа, в котором сказал: «От всего сердца желаю Вам духовного и архипастырского успеха в нашем великом архипастырском стоянии за Истину». Затем, через три дня, 26 февраля/11 марта, первоиерарх Русской Зарубежной Церкви мирополит Виталий своей рукой написал на официальном бланке РПЦЗ: «Бог благословит Вас производить хиротонии новых епископов. Вы должны создать свой собственный Архиерейский Синод, который будет работать в согласии с нашим Архиерейским Синодом. На следующем Архиерейском Соборе я извещу всех наших иерархов об этой ситуации. Да будем единодушны и единомысленны с Россией, имея отдельные администрации. Церковная жизнь сама диктует нам это».[80]

Это была хорошая и важная новость. И 4/17 – 5/18 апреля, на Второй Всероссийской конференции архиереев, духовенства и мирян РИПЦ в Воронеже, под председательством главы Архиерейского собрания архиепископа Лазаря и его заместителя епископа Вениамина «было принято решение, на основании Святых Канонов, Указа Святого Патриарха № 362 и Указания-Завета митрополита Виталия от 26 февраля/11 марта 2002 года – осуществить архиерейские рукоположения для РИПЦ ии преобразовать Архиерейское Собрание российских архиерев РИПЦ, созданное по благословению Архиерейского Синода РПЦЗ в 1994 году в Архиерейский Синод РИПЦ».[81] Сохраняя свою преданность митрополиту Виталию, конференция упрекнула епископа Варнаву за различные антиканонические действия, совершённые против российского духовенства в прошлом, но всё же призвала к миру и сотрудничеству.[82]

Архиепископ Варнава рассерженно отозвался 19 апреля, назвав обращение конференции к нему «постыдным» и «лживым» и сказав, что «Лазарев раскол, который мы предвидели, пытается окончательно снести её [РПЦЗ(В)] с лица земли».[83] 20 апреля митрополит Виталий встретился с епископами Сергием и Владимиром и четырьмя североамериканскими священниками, включая о. Виктора Мелехова, в Мансонвилле. Они заключили, что «несмотря на то, что его Высокопреосвященство митрополит Виталий дал своё личное согласие на создание церковной администрации в России, этот вопрос находится в компетенции всего Архиерейского Собора. Прежде совместного решения иерархов и без такого решения, в противоречии с 34 правилом

---

[80] Шумило, *там же.*

[81] «Обращение расширенного Епархиального собрания Одесско-Тамбовской и Черноморско-Кубанской епархии к его преосвященству преосвященнейшему Варнаве, архипископу Каннскому и Европейскому» http://russia-talk.com.otkliki/ot-213.htm См. также А. Тер-Григорян “Расширенное Епархиальное собрание Одесско-Тамбовской и Черноморско-Кубанской епархии РПЦЗ (В) в Воронеже выражает недоверие РПАЦ» http://www/romanitas/ru/Actual/Voronezh/htm.

[82] *Вертоград* № 241, 20 апреля 2002; *Церковные новости* №4 (105) май 2002г., 4.

[83] Как сказал Жуков автору этой стаьи в ноябре 2002 года, «Епископ Варнава – сердце этой епархии, а я – глава»!

Святых Апостолов [которое гласит, что иерархи не могут ничего предпринимать без согласия первоиерарха и наоборот], то есть ввиду неканоничности этого действия, отдельная администрация в России не имеет права на существование. Следовательно, архиерейские хиротонии могут состояться в России только после соответствующего решения Архиерейского Собора РПЦЗ».

Ирония этого события состоит в том, что «лазариты» с самого первого дня существования РПЦЗ (В) неустанно призывали к созыву архиерейского собора, но Жуков, равно как и его марионетка епископ Варнава,[84] постоянно препятствовали этому!

Епископ Вениамин спросил тогда митрополита Виталия: «Что нам делать? Совершать архирейские рукоположения или ждать , пока не будет принято окончательное соборное решение на основе 34-го правила Апостольского Канона?» Он также сообщил, что у архиепископа Лазаря есть три кандидата для архиерейской хиротонии и что хиротонии запланированы на Светлую Седмицу. Митрополит Виталий ответил, что этот вопрос «исключительной важности и нуждается в соборном решении».[85]

В мае архиепископ Лазарь и его епархиальный совет вновь обратились с просьбой о созыве собора, но теперь уже выдвинули несколько «необходимых предпосылок»: 1) прекратить враждебные действия и пропаганду против российских архиереев и принести извинения за недавние публичные оскорбления, 2) прекратить попытки узурпировать власть в Церкви, пользуясь трудным положением первоиерарха, 3) уважать права российских архиереев, включая те права, которые были даны митрополитом Виталием в марте, 4) нероссийским архиереям дать чёткое объяснение своих намерений – хотят ли они создать новую Церковь в России, или же хотят присоединиться к Суздалю или к грекам-старостильникам.

Ещё нужно отметить, что сам факт готовности российских архиереев участвовать с РПЦЗ(В) в едином соборе отнюдь не означал, что они признали хиротонии, осуществлённые в РПЦЗ(В), как противоречащие церковным канонам и Уложению РПЦЗ. Так что архиепископ Лазарь не признавал «мансонвилльский синод викариев».[86]

---

[84] *Церковные новости* №4 (105) май 2002г., 5.

[85] Только в своём заявлении «с учётом Резолюции собрания североамериканских архиереев РПЦЗ 7/20 апреля 2002» он сказал, что готов признать этот синод викариев «в качестве временной церковной администрации, исполняющей секретарские обязанности при митрополите» (Лебедев, *там же*).

[86] Евгений Соколов пишет: «В радио-интервью, которое дал мне Владыка Тихон во время своего недавнего визита в Штаты, предстоятель Русской Истинно-Православной Церкви сообщил, что Владыка Лазарь требовал провести Собор, на котором можно было бы обсудить все вопросы, включая хиротонии, но некие силы замедляли [созыв] Собора. По словам Владыки Тихона, новые хиротонии состоялись, когда стало ясно, что Собор так и не будет созван» («С больной головы на здоровую» *Наша страна* (Аргентина) № 2821, 2 июня 2007г., 4).

Весну сменило лето, но собор так и не был созван. Наконец, в августе, потеряв всякую надежду на созыв собора, который обсудил бы все назревшие вопросы и среди них епископские хиротонии для России, российские архиереи рукоположили четырёх новых епископов: Тихона Омского и Сибирского, Гермогена Черниговского и Гомельского, Иринея Вернейского и Семиреченского и Дионисия Новгородского и Тверского.[87] Российские архиереи полагали, что они имеют право на это, не только по благословению митрополита Виталия, но и по Указу патриарха Тихона № 362 от 20 ноября 1920 года.

Однако, 21 августа митрополит Виталий и четыре иерарха РПЦЗ осудили хиротонии как «неканоничные», а тех, кто их осуществил, назвали пребывающими «за пределами Русской Православной Церкви За границей».[88] Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин были осуждены без суда и без созыва суда. Жуков объяснил это так: «Вызов епископов Лазаря и Вениамина на Собор был бы преступлением против Церкви. Любой вариант их присутствия на Соборе – признавая или не признавая хиротоний, совершённых ими, или же для суда над ними, привёл бы к уничтожению нашей Русской Православной Церкви За рубежом».[89]

Если следовать этой логике, то получается, что исключение русских епископов путём законного каноничного суда было бы более разрушительным для Церкви, чем исключение неканоничное и без суда!

Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин так и не получили официальное извещение о запрещении в служении.[90] Они продолжали поминать митрополита Виталия как главу своей Церкви, утверждая, что его подписи были подделаны и что он был «в плену» у протоиерея Вениамина Жукова и Л.Д. Роснянской «и в полной изоляции от внешнего мира».[91] Мы убедились в этом на собственном опыте. В январе 2003 года Роснянская не позволила нам с иеромонахом Августином (Лимом) встретиться с митрополитом Виталием в Мансонвилле, несмотря на то, что у нас было благословение от мансонвилльского епископа Сергия.

Добившись наконец исключения русских архиереев, Жуков приступил к последующим чисткам в церковной организации, находившейся под его контролем. Американские священники во главе с о. Виктором Мелеховым проявили себя сторонниками канонического порядка, следовательно, наступила их очередь.

---

[87] http://www.russia-talk.com/otkliki/ot-238.htm; *Церковные новости* № 10 (111), октябрь 2002г., 3-5 Митрополит Виталий и архиепископа Варнава подтвердили исключение российских епископов из Церкви указом от 1/14 ноября (*Church News* December 2002г., vol. 13, No. 12 (113), 5).

[88] Жуков, “Открытое письмо о. Стефану Красовицкому”, 14/27 сентября 2002 года.

[89] Соколов, *там же*.

[90] «Заявление канцелярии Архиепископского Синода РПЦЗ (В-Л) о недавних письмах митрополита Виталия» *Вертоград*, № 376, 22 августа 2003 года. См. также заявление от 24 июня, опубликованное в *Вертограде*, № 369, 28 июня 2003 года; *Church News* vol. 14, No. 66(120), 3-5.

[91] Натаниел Капнер, по материалам беседы с о. Виктором.

Движение за изгнание Мелехова началось за несколько месяцев до этого. В июне 2002 года епископ Владимир сообщил ему, что он секретарь только Северной Америки. В июле епископ Владимир сказал ему, что, как он вспомнил, на самом деле секретарём РПЦИ является о. Вениамин Жуков. В сентябре о. Виктор стал заниматься подготовкой поездки митрополита Виталия в Россию, но был остановлен Жуковым. В октябре Мелехов стал получать анонимные письма с сообщениями об отставке и лишении сана.[92]

Таким образом, по словам о. Виктора, «когда в октябре 2002 года на официальном сайте РПЦЗ (РПЦИ) был опубликован предварительный отчёт секретаря РПЦЗ (РПЦИ) протоиерея Виктора Мелехова, о ситуации в РПЦЗ, вместе с исповеданием веры, которое предполагалось разослать пастве, протоиарей Виктор Мелехов не только не получил никакого отклика от иерархов на затронутые экклезиологические вопросы, но, напротив, был подвергнут епископом Владимиром упрёкам за публикацию этого отчёта.

Некоторая надежда на то, что иерархи придут к православному исповеданию веры, появилась после того, как епископы Варфоломей и Сергий, в ответ на беспокойство североамериканского духовенства, подписали в ноябре 2002 года письмо-обращение с требованием о немедленном созыве Архиерейского Собора, об устранении комиссии,блокировавшей этот созыв, о решении проблемы с архиепископом Лазарем и о необходимости принять исповедание веры духовенством РПЦЗ (РПЦИ). Епископы Варфоломей и Сергий подписали также текст исповедания веры. Однако, после разговора с епископом Владимиром и архиепископом Варнавой, они сняли свои подписи.

Епископ Варфоломей решил составить новое обращение о катастрофической ситуации в РПЦИ и о необходимости принять исповедание веры. Это письмо он подписал, вместе с предыдущим текстом исповедания веры, 13/26 ноября 2002 года. Однако, в тот самый день, когда письмо предполагалось разместить на официальном сайте, епископ Варфоломей опять снял свою подпись, остерегаясь «получить пулю», как он выразился.

Письмо, тем не менее, было всё же размещено на официальном сайте РПЦИ, подписанное секретарём РПЦИ протоиереем Виктором Мелеховым и благочинным Западно-Американского благочиннического округа протоиереем Джозефом Сандерлендом. Исповедание веры было подписано, кроме этих клириков, также иереями Михаилом Мартиновским, Эндрью Кенсисом и Марком Смитом.

[92] Melehov “The French Ecclesiology and the Fall of the ROCOR” (рукопись).

Письмо не продержалось на сайте и одного дня, будучи удалено по требованию епископата РПЦИ, так что содержание его узнавали из других источников.

Епископ Варфоломей официально известил нас 9 декабря 2002 года, что его подпись на обращении североамериканского духовенства недействительна и снята (и это несмотря на то, что обращение было опубликовано без его подписи)...»[93]

Последним актом этого постыдного эпизода было неканоничное исключение неподдающихся американских священников во главе с о. Виктором Мелеховым. 18 января 2003 года было официально объявлено, что он никогда не был секретарём РПЦЗ (В), что он был принят в Церковь «по недосмотру» и что на самом деле он был лишённый сана бывший клирик.[94] В феврале о. Виктор получил от митрополита Виталия, епископов Варфоломея, Варнавы и других письмо, в котором было сказано, что «РПЦИ не знает о. Виктора Мелехова». Это была вершина антиканонического произвола: без суда, без попытки созыва суда, без даже хоть сколько-нибудь благовидного обвинения – просто: «мы Вас не знаем!»

О. Виктор кратко, но выразительно описал ситуацию: «Фактически, корабль нашей Церкви остался без руля и носится по воле волн в полной темноте и неизвестности... Главная цель Синода Лавра – парализовать деятельность митрополита как первоиерарха и не позволить восстановление нашего Синода – достигнута... Наша братия во Франции очевидно не сознаёт, что находится в одном лагере с Синодом Лавра и другими противниками нашей Церкви, которые злоупотребляют доверием престарелого митрополита всеми способами...»[95]

22 июня/5 июля 2003 года «канонический орган администрации приходов РИПЦ – Архиерейское Собрание Русских Епископов – был преобразован в Архиерейский Синод Русской Истинно-Православной Церкви как 'небольшой постоянно действующий совет архиереев' (буквальное значение греческого слова 'синод'-собрание, совет). Старейший русский иерарх, архиепископ Лазарь Одесский и Тамбовский, был избран председателем Архиерейского Синода РИПЦ».[96]

24 июня/ 7 июля 2005 года, вскоре после кончины архиепископа Лазаря, епископ Тихон Омский и Сибирский был избран первоиерархом Русской Истинно-Православной Церкви.

5. Заговорщики попадают в собственную западню

[93] Комментарий этому можно прочитать у А. Тер-Григориана «Любовь, смирение, доброта – и чувство юмора» и «Живые и мертвые» www.romanitas.ru/aktualnoe.
[94] «Очередные чистки», там же.

[95] Melehov “The French Ecclesiology and the Fall of the ROCOR”.
[96] Шумило «Апостасия», *там же.*

Весной 2003 года, когда архиепископ Варнава был на вершине власти, уже приближался момент его падения. Антон Тер-Григорян пишет: «Избавившись от о. Виктора Мелехова и поддерживавшего его духовенства и мирян, епископ Варнава понял, что ему в его епархии не нужен всемогущий клирик, протоиерей Вениамин Жуков, который после 'общей победы' над 'мелеховским расколом' стал проявлять слишком явную независимость... Жуков вскоре отдалился от епископа Варнавы, и ближайшим советчиком 'заместителя первоиерарха' опять стал протодиакон Герман Иванов-Тринадцатый».[97]

Власть архиепископа Варнавы начала исчезать на Соборе, который Жуков великодушно разрешил созвать с 3/16 по 7/20 мая 2003 года. Было предложено три кандидата на епископство: архимандрит Антоний (Рудей), в качестве викария Европейской епархии с титулом епископа Балтийского и Молдовского, иеромонах Анастасий (Суржик) в качестве правящего архиерея Дальневосточной епархии с титулом епископа Владивостокского и Дальневосточного и иерей Виктор Пивоваров в качестве викария Европейской епархии с титулом епископа Славянского и Южнорусского. Эти кандидатуры были утверждены, хотя архиепископ Варнава возражал против кандидатуры Пивоварова. Вместо него он выдвинул кандидатуры архимандрита Алексия (Макринова)и иеромонаха Иосифа (Философова). Он также просил, чтобы все священники и миряне, приходящие из епархий архиепископа Лазаря и епископа Вениамина, принимались через покаяние.[98]

Архиепископ Варнава издал 26 июня 2003 года Указ, в котором осудил Жукова за антиканоничное поведение и потребовал вернуть печать епархии и факсимильную подпись, подозревая их незаконное использование. Жуков пренебрёг Указом и решительно отказался вернуть печать и подпись. Вместо этого он развернул настолько злобную кампанию против Варнавы, что шесть из восьми 'французских' приходов вскоре стали требовать от Синода 'сменить правящего архиерея' и даже 'лишить сана архиепископа Варнаву'». Варнава был вынужден покинуть епархию. Воспользовавшись отсутствием своего хозяина, Жуков вызвал из Канады епископов Владимира и Сергия, которые, вопреки воле архиепископа Варнавы, хиротонисали на его канонической территории о. Анастасия (Суржика) и о. Виктора (Пивоварова), который не только был агентом КГБ с кличкой «Пономарь»,[99] был лишён сана своим бывшим архиереем, епископом Вениамином Черноморским, но и был признан

---

[97] Тер-Григорян «Курьёзы: епископы РПЦЗ (В) пытаются решить свои наиболее серьёзные канонические проблемы, одновременно продолжая обличать 'мелеховский раскол'» http://romanitas.ru/Actual/Sin.htm.

[98] «Из протокола заседаний Архиерейского Собора Русской Православной Церкви За границей» http://www.listok.com/sobor204.htm.

[99] В январе 2004 года секретарь епархиального собрания РПЦИ, В. Черкасов-Георгиевский, зачитал документ КГБ, в котором был описана поездка в Штаты на Христианскую мирную конференцию епископа Виктора, в то время клирика Московской патриархии, работавшего под псевдонимом «Пономарь» (Глава 4 отдела 5 управления КГБ генерал В.И. Тимошевский, лист 6, оп. 12, № 110, д. III-175; процитировано на http://cheksoft.narod.ru/mit13.htm).

еретиком епископом Сергием. Через несколько недель после этого скандального события архиепископ Варнава получил от Жукова по почте печать и факсимильную подпись – они были ему больше не нужны![100]

Жуков затем провёл с 14/27 по 16/29 ноября совещаниеСинода, на котором были созданы три независимых епархии. Русская часть епархии архиепископа Варнавы была у него взята и разделена между епископом Антонием Молдовским (он взял Украину, Белоруссию, Литву, Латвию и Эстонию) и епископом Виктором Южнорусским (ему достались северо-запад, центр, Волга , южные районы России и Грузия) с «отделением тех приходов, которые хотят поминать архиепископа Варнаву». Что касается самого Варнавы, ему пришлось ограничиться приходами Западной Европы. Дальневосточная епархия епископа Анастасия была расширена включением в неё Кореи, Китая и островов Японии (где не было приходов РПЦЗ!), и ему также была временно вверена Сибирская епархия, включавшая Уральский округ и Казахстан.

Затем епископы объявили неканоничным принятие архиепископом Варнавой в свою епархию нескольких румынских новостильных приходов,[101] убрали у него титул «заместителя первоиерарха» и лишили сана одного из его клириков, иеромонаха Серафима (Баранчикова), за аморальное поведение.[102]

Синод анафематствовал 6/19 ноября «тех, кто утверждает антихристианскую ересь сергианства, кто учит, что Церковь Христова якобы спасается союзом с врагами Христовыми; тех, кто отвергает подвиг мученичества и исповедничества и создаёт мнимую церковь на фундаменте Иуды, ради которой позволяет нарушение и искажение христианского учения, канонов и нравственных законов; тех, кто приказывает христианам кланяться богоборческим властям, как если бы они были поставлена Богом, и служить им не за страх, а за совесть, благословляя все их беззакония; тех, кто оправдывает гонения на истинную Церковь Христа от рук богоненавистников, думая, что они служат Богу, а на самом деле продолжают обновленческую ересь, митрополиту Сергию и его последователям – Анафема!»

Но правоверные анафемы не могли скрыть внутреннее разложение Синода. Окончательный удар по архиепископу Варнаве приближался. Незадолго до этого, 7 декабря 2003 года, он ответил на выпады своих мучителей тем, что отлучил протоиерея Вениамина Жукова от богослужения. [103] Однако, 19 января 2004 года, оставив в стороне

---

[100] Тер-Григорян, *там же*; «Очередные чистки», *там же*.

[101] «В конце 2003 года, - пишет о. Спиридон Шнейдер, - стало известно, что епископ Варнава аннулировал Указ митрополита Виталия, запрещавший новостильным церквам входить в состав Русской Зарубежной Церкви. Когда к архиепископу Варнаве обратились за объяснением факта принятия румынских новостильников под свой омофор во Франции, он отрицал это» (e-mail Феофану Костелло 2 января 2008 года).

[102] «Постановления Архиерейского Синода РПЦЗ от 14/27 по 16/29 ноября 2003 года» http://www.listok.com/sobor219htm.

[103] Причиной этому, по свидетельству публикации в *Вертограде* (№ 420, 23 января 2004 года), было следующее обстоятельство: «Архиепископа Варнава сомневался в

объяснительное письмо архиепископа Варнавы,[104] митрополит Виталий и североамериканские епископы объявили это отлучение недействительным, сказав, что Варнава «превысил свои полномочия» (хотя о. Вениамин был священником в епархии архиепископа Варнавы, то есть подчинялся ему непосредственно), и отправили его «в отставку».[105] Запретили его в служении 8 июля 2004 года.[106] Архиепископ Варнава написал 25 июля покаянное письмо митрополиту Виталию, в котором каялся во многих своих поступках в последние несколько лет.[107] Но покаяние только разозлило его врагов. На ноябрьском Архиерейском Соборе он был лишён сана – естественно, без суда или созыва суда...[108]

Архиепископ Варнава опубликовал 27 января/ 9 февраля 2005 года «горестное послание», в котором сказал, что он не признаёт «так называемый 'Мансонвилльский Синод'» имеющим хоть какую-то власть или значение, потому что «он показал свою полную некомпетентность и своё глубоко неканоничное ведение дел».[109] Вскоре после этого архиепископ Варнава вернулся в Синод митрополита Лавра, признав прещение, наложенное на него в апреле 2001 года...[110]

подлинности подписи первоиерарха митрополита Виталия от 4/28 [sic!] декабря, по которому часть Западно-Европейской епархии отходила под омофор епископа Виктора (Пивоварова) Славянского и Южнорусского. Это послужило причиной для запрещения о. Вениамина Жукова, которого архиепископ Варнава обвинил в подделке документа, в силу того, что тот был секретарём Синода. Из писем в поддержку протоиерея Вениамина Жукова можно заключить, что у него хватило бы храбрости подделать подпись мирополита Виталия, но только при условии того, что все архиереи Синода знали бы об этом. Указ о запрещении о. Вениамина был издан архиепископом Варнавой в начале декабря 2003 года, но о. Вениамин узнал об этом только в начале января, совершенно случайно. Настоящей же причиной конфликта между иерархом и протоиерем Вениамином Жуковым был отказ архиепископа Варнавы принять участие в хиротонии епископа для России, то есть епископа Виктора Славянского и Южнорусского. Хиротонии для России состоялись в июне 2003 года, в храме Новомучеников Российских около Парижа, где служит о. Вениамин. Состоялись они, в основном, ради того, чтобы выполнить просьбу российских членов РПЦЗ (В) создать новые независимые епархии на территории России и предоставить для них епископов. Раньше эти территории были в Европейской епархии под омофором архиепископа Варнавы. Экклезиология архиепископа Варнавы и некоторые его сомнительные с канонической точки зрения поступки давно уже вызывали опасения русской паствы. Боясь потерять приходы на территории России, архиепископ Варнава отказался принять участие в хиротонии Владыки Виктора»

[104] «Обращение архиепископа Варнавы к епископам Сергию, Владимиру и Варфоломею по поводу истинного положения в РПЦЗ (В)» (*Вертоград*, № 439, 6 марта 2004 года).
[105] См. статью Жукова и его сторонников «Обзор положения в Западно-Европейской епархии РПЦЗ (В): Открытое письмо клириков» http://cherksoft.narod.ru/mut96/htm; *Вертоград* № 473, 15 июня 2004 года.
[106] http://listok.com/sobor243.htm.
[107] http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=639.
[108] «Некоторые священники во Франции присоединились к архиепископу Варнаве, а также о. Анатолий Трепачко, его семья и его приход в США. Позднее архиепископ Варнава, иерарх-основатель РПЦИ, вернулся в РПЦЗ под омофором митрополита Лавра... Когда это случилось, о. Анатолий Трепачко, его семья и приход ушли под омофор архиепископа Тихона из лазаревского Синода» (Шнейдер, e-mail Феофану Костелло 2 января 2008 года).
[109] http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=639.
[110] http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=924.

Дальнейший распад Мансонвилльского Синода остановить было уже невозможно. Официальный сайт Синода опубликовал 3 июня 2006 года заявление Жукова, епископа Владимира и епископа Варфоломея, сообщившее, что власть в Синоде захватили архиепископ Антоний (Орлов), епископ Виктор (Пивоваров) и некая Ирина Митце-Гольдберг. Антоний объявил митрополита Виталия некомпетентным, предъявил обвинения епископам Владимиру и Варфоломею и вместе с епископом Виктором захватил Церковь.

Архиепископ Антоний, женатый человек, был рукоположен во епископы в 2002 году, тайно от митрополита Виталия и от собственной жены, епископами Варнавой и Сергием. Два года эту хиротонию держали в секрете, и только в 2004 году о ней было объявлено на интернете. Митрополит Виталий долго не признавал этой хиротонии, но в конце концов Жуков вынудил его сдаться. Хотя все архиереи знали, что Антоний, в качестве священника Николая Орлова, находился в церковном браке в момент хиротонии, они тем не менее признавали её и даже, по настоянию Жукова, возвели Орлова в ранг «архиепископа» и «заместителя первоиерарха» вместо Варнавы. Церковный развод Антония был оформлен через два года после его рукоположения, но гражданский брак оставался в силе...[111]

По настоянию архиепископа Антония (Орлова), епископ Виктор (Пивоваров), архимандриты Дамаскин (Балабанов) и Стефан (Бабаев) были приглашены в местное отделение полиции, чтобы митрополит мог официально и без внешнего давления выразить свою волю относительно присутствия в его резиденции в Мансонвилле архиепископа Антония и других. Когда полицейский спросил: «Желает ли митрополит Виталий, чтобы Орлов, Пивоваров, Балабанов, Бабаев и Митце покинули территорию Преображенского скита?», митрополит ответил твёрдо: «Да, я этого желаю». Архиепископ Антоний попытался переубедить митрополита, но полицейский сказал: «Достаточно. Ответ получен». Полиция попросила русскую группу покинуть Мансонвилль до 25 июля. На следующий день, 23 июня, архиепископ Антоний издал Указ, в котором заявил, что «он считает своим долгом взять на себя временное управление РПЦЗ» из-за слабого здоровья митрополита, «который по временам не узнаёт своего заместителя и архиереев», из-за «непоследовательных и ложных указов, отменяющих предыдущие указы, подписанные первоиерархом», а также из-за «злостной изоляции первоиерарха».[112]

Распад Синода продолжался. Епископ Виктор порвал с архиепископом Антонием и создал свой собственный Синод вместе с епископом Дамаскином (Балабановым). Позднее они опять разошлись... Архиепископ Антоний, тем временем, стал называть себя «Митрополитом Московским, Лос-Анджелесским и всего Зарубежья»!

---

[111] «Очередные чистки...», там же.
[112] *Вертоград* № 5, 25 июня 2006 года.

О. Спиридон Шнейдер пишет: «Кончина митрополита Виталия 12/25 сентября 2006 года обозначила поворотный пункт в жизни РПЦИ. Когда митрополит Виталий скончался, ... в его Синоде оставалось четыре архиерея: епископ Владимир Сан-Францисский и Западно-Американский, епископ Варфомолей Эдмонтонский и Западно-Канадский (у которого прогрессировала болезнь Паркинсона и развивалось слабоумие), епископ Антоний Молдовский и епископ Анастасий Владивостокский. Епископ Владимир стал временно исполняющим обязанности первоиерарха на том основании, что он, в возрасте 39 лет, был старшим по хиротонии.

«...В начале зимы 2006 года протоиерей Вениамин Жуков и епископ Антоний Молддовский послали протоиерея Николая Семёнова из Брюсселя в Канаду, чтобы он получил подпись епископа Варфоломея на некоем документе. В результате интриг и обманов, епископ Варфоломей подписал этот документ, даже не зная и не понимая, что именно он подписывает. Документ был Указом об отставке епископа Анастасия Владивостокского. Действие это было предпринято исключительно неканоничным и неэтичным способом, без соответсвующей процедуры, без заседания Синода, без участия временно исполняющего обязанности первоиерарха и без следования Правилам, которыми руководствуется Русская Зарубежная Церковь».[113]

О. Спиридон продолжает: «На совещании, которое состоялось 12 мая 2007 года и на котором присутствовали протоиерей Константин Фёдоров, протоиерей Спиридон Шнейдер и иерей Эндрью Кенсис, епископ Владимир сообщил, что он намерен созвать Архиерейский Собор, будучи при этом в полной уверенности, что епископ Антоний Молдовский и секретарь Синода, протоиерей Вениамин Жуков, не примут участия. Епископ Владимир сказал, что он назначит Собор в Эдмонтоне, в Канаде, чтобы епископ Варфоломей... мог участвовать в первом заседании. Далее епископ Владимир пояснил, что если протоиерей Жуков и епископ Антоний не прибудут на Собор, как ожидается, тогда епископ Владимир, епископ Варфоломей и епископ Анастасий создадут кворум. Так что, когда собрание состоится, первым пунктом будет рассмотрение и согласие на просьбу епископа Варфоломея об отставке, поданную год назад. Это решение будет принято при голосовании, в котором будет участвовать епископ Варфоломей. Как только епископ Варфоломей выйдет в отставку, он уже не будет больше принимать участия в Соборе и не будет считаться членом Синода. Следовательно, епископ Владимир и епископ Анастасий получат две трети голосов, что позволит им принять их предложения о будущем Церкви. Далее епископ Владимир добавил, что о. Вениамин Жуков, который раньше всегда голосовал на заседаниях Синода, будучи его секретарём, теперь лишается права голоса, поскольку он не архиерей...»[114]

---

[113] Шнейдер, e-mail Феофану Костелло 2 января 2008 года.
[114] Шнейдер, e-mail Феофану Костелло 2 января 2008 года.

Жуков, конечно, не смирился с таким понижением в должности, и 1/14 ноября 2007 года, при его подстрекательстве, епископ Антоний (Рудей) Молдовский единолично тайно рукоположил архимандрита Серафима (Скуратова) в епископа Бирмингемского, а затем епископ Серафим рукоположил о. Романа Апостолеску в епископа Брюссельского.[115]

Так Жуков создал свою собственную “катакомбную церковь» - на свободном Западе!

С уходом Жукова из Синода, который он создал и разрушил, мы завершим наш рассказ о РПЦЗ (В). Ибо, как сказал греческий старостильник исповедник Папа Николас Планас, «то, что создано вопреки канонам, удержаться не может – всё равно падёт...»[116]

6. Ересь и коррупция в Суздале

В 1990-е годы РПЦЗ рукоположила в России, помимо епископа Лазаря, ещё и епископа Валентина (Русанцова) Суздальского. Он был незаконно исключён из РПЦЗ в 1996 году, а вместе с ним ещё три епископа, рукоположенные им и архиепископом Лазарем.[117] Поэтому руководимая им Российская Православная Автономная Церковь, не принимавшая участия ни в догматических ошибках постыдного октябрьского Собора 2000 года, ни в нарушениях канонов двумя Церквами, РПЦЗ (Л) и РПЦЗ (В), в 2001 году, в начале нового тысячелетия пребывала в сравнительно устойчивом каноническом положении. Но сам иерарх вызывал сомнения – о его биографии и его личности сообщали неприятные сведения: находясь в МП, он получил от богоборческого государства много наград, на него дважды заводили судебное дело по поводу гомосексуализма и закрывали его, по вмешательству КГБ, как думали многие. Его уверенное поведение в 1990-е годы стало сводить на нет эти подозрения, но тут возникла новая опасность, которая заставила задуматься о сущности его характера и слабости его Церкви, выставив его в весьма неприглядном свете...
Опасность проявила себя в виде группы интеллектуалов из Санкт-Петербурга, вышедших из РПЦЗ и предводительствуемых византинистом Василием Лурье (хотя не все византинисты согласились бы дать ему такое звание). С самого начала своего вступления в РПАЦ в 1999 году эта группа не скрывала своего намерения «реформировать» эту Церковь в соответствии со своим извращённым представлением о святоотеческой традиции, что включает манихейскую трактовку брака и брачных отношений; почти ницшеанское увлечение популярной культурой и рок-музыкой, с её культом смерти и самоубийства;[118]

---

[115] http://kirillov-v-y.livejournal.com/2291.htm1#cutid1.
[116] Свято-Преображенский монастырь, Бостон, *Папа Николас Планас*.
[117] В. Мосс, «Российская Православная Автономная Церковь – краткая история (1992-1998)» *Суздальские епархиальные ведомости* № 8 июнь-сентябрь 1999г., 7-18.
[118] Об этом, по-видимому, самом опасном из разнообразных аспектов ересей Лурье, см. иеромонах Нектарий (Яшунский) «Не ктому змей» http://www.romanitas.ru/Actual/Zmei.htm.

чрезвычайно негативную оценку дореволюционной Русской Церкви; прохладное отношение к Катакомбной Церкви и Её мученикам и исповедникам; «позитивное» отношение к Сталину; одобрение «имябожнической» ереси Антония Булатовича и ряд других отступлений.

Тем не менее, митрополит Валентин с горячностью принял эту группу, чьё присутствие повысило образовательный уровень его духовенства и вообще улучшило впечатление о РПАЦ в глазах российского общества. Он благословлял их, как правило, интересные, но и, как правило, спорные публикации, особенно Вертоград-Информ (начавший своё существование в РПЦЗ), который петербургская группа публиковала в сотрудничестве с другими «околоцерковными» интеллектуалами, такими как Александр Солдатов (главный редактор), Егор Холмогоров и Михаил Киселёв. Не обращая внимания на неразборчивое использование Василием Лурье своих связей с мафией,[119] а также на его неканоничный уход от жены и ребёнка, митрополит Валентин рукоположил его в священники.

Тревожные сигналы появились в 2000 году, когда Лурье опубликовал свою книгу Призвание Авраама, в которой утверждал, что половые отношения в браке греховны и что холостяки и монахи получают благодать Нового Завета, в то время как женатые – это всего лишь «ветхозаветные христиане». Встревоженный критикой этой книги, митрополит, вместо того, чтобы изучить книгу самому и принять решение о ней на Синоде, благословил опубликовать критический разбор её четырьмя авторами (включая и нас), под названием *Брак, закон и благодать* (Москва, 2000).

Зимой 2000-2001 тревогу вызвали лекции ученика Лурье, иеродиакона Феофана (Арескина), предложенные духовенству в Суздале, в которых восхвалялась ересь «имябожия» о. Антония Булатовича, осуждённого патриархом Тихоном и Синодом Российской Православной Церкви. Протоиерей Андрей Осетров, секретарь Синода и ближайший сотрудник митрополита Валентина, призвал его внимание к действиям Лурье и Арескина. В марте митрополит обратился к нам с просьбой включиться в диалог с Лурье для того, чтобы установить его подлинные взгляды на имябожие и другие вопросы, уверив нас, что если мы найдём взгляды Лурье еретическими, он будет вызван на суд перед Синодом.

Диалог начался и продолжался бы мирно, если бы Осетров не поднял эти вопросы на заседании Синода в конце апреля и, при поддержке катакомбного архиепископа Серафима Сухумского, не потребовал, чтобы митрополит осудил Лурье. Когда иерарх отказался это сделать - отказался в грубой форме – Осетров покинул РПАЦ. На следующий день, при прославлении митрополита Филарета Нью-Йоркского как

[119] См. Диакон Николай Савченко «Об обстоятельствах выхода из редсовета журнала *Вертоград*» http://www.romanitas.ru/Actual/savchenko.htm.

святителя Русской Церкви, архиепископ Серафим сослужил митрополиту Валентину, проявляя ему свою лояльность на тот момент и отмежевываясь от Осетрова, возможно потому, что тот не ограничился борьбой с ересями внутри Церкви, а обличил митрополита публично, обвинив его в педофилии...

Осетров сказал прихожанам в Суздале, что у него есть видео, в котором записаны интервью с подростками и их признания в интимных отношениях с митрополитом. Вещи, прозвучавшие в фильме, не имели той обвинительной силы, о которой говорил Осетров. Во всяком случае, фильм не мог быть использован в качестве доказательства на суде. Более серьёзным обвинением было свидетельство всеми уважаемого иеромонаха Паисия (Горбунова), который лично присутствовал при гомосексуальном акте митрополита Валентина в 1995 году. Под сильнейшим давлением, иеромонах Паисий взял назад своё обвинение и покаялся, но потом опять подтвердил это свидетельство и скрылся (при содействии своего духовного отца архиепископа Серафима).

Митрополит потребовал снять сан с тех клириков (их было примерно пять) , которые обвиняли его в аморальном поведении, и постепенно собрал подписи под этим документом со всех архиереев, хотя архиепископ Серафим не давал своей подписи в течение шести недель. Летом – с июня по август – владимирская газета Призыв напечатала восемь статей в поддержку обвинений Осетрова. Стараясь избежать тюрьмы, митрополит заявил, что Призыв получил приказ из владимирской прокуратуры и районной администрации опубликовать «компрометирующие материалы на Валентина».

В интервью Джеральдине Фаган из Кестонского колледжа от 26 марта 2002 года Осетров «утверждал, что митрополит Валентин активно восстанавливал храмы, на что Московская патриархия была в то время неспособна, отчего 'пользовался некоторой протекцией' суздальской администрации. Осетров признался, что и сам он помогал поддерживать такое положение дел в течение десяти лет, когда он работал синодальным секретарём митрополита Валентина, получив свой сан в РПЦЗ. Когда появлялись обвинения в адрес митрополита о гомосексуальных отношениях – что до 1993 года считалось уголовным преступлением в России – или о сексуальных домогательствах, то, по словам Осетрова, он 'делал всё, чтобы эти документы исчезли или затерялись в бюрократических пересылках' . Но как только он был изгнан за свой протест против того, что со священниками РПАЦ, практикующими ересь, никакой работы не ведётся, - сказал Осетров, - он перестал защищать митрополита Валентина: ‘На этот раз я собрал доказательства и отослал доверенным людям на Лубянку [главное управление ФСБ] и в государственную прокуроратуру во Владимире’. Если бы это дело было оставлено прокурору в Суздале, 'его скрыли бы полностью'.

Когда Кестон поинтересовался, каким образом Осетров смог прослужить в РПАЦ десять лет и не подозревать митрополита

Валентина, тот ответил, что в советское время обвинения в «голубизне» обычно использовались как наиболее простой путь дискредитировать человека. Хотя слухи о митрополите Валентине нарастали с каждым годом, поначалу они были смутными, и Осетров не был склонен верить им, пока его собственные дети не стали рассказыать в деталях услышанное ими в школе. Осетров сказал, что тогда он обнаружил осведомлённость суздальских властей во всём происходящем ещё с 1988 года и их старания скрыть правду – 'Я был потрясён, но и местная полиция, и городская администрация всё знали'. В 1988 году, сказал Осетров, местная полиция исследовала преступную деятельность 77 гомосексуалистов во Владимирской области, включая митрополита Валентина. Статья в Суздальских епархиальных ведомостях за май-сентябрь, частично редактированных Осетровым, содержит копии документов из Уголовного дела № 0543, сканированные из полицейских папок. Эти документы содержат многочисленные свидетельские показания, подробно описывающие гомосексуальную деятельность архимандрита Валентина. По словам Осетрова, это и послужило причиной к тому, чтобы Московская патриархия попыталась перевести архимандрита Валентина из Суздаля, в связи с чем он покинул Московскую патриархию. Осетров считает, что архимандрит Валентин смог избежать наказания властей единственно потому, что 'он работал на КГБ', использовавших его гомосексуальные наклонности, чтобы компрометировать его.

В интервью с представителем Кестона 19 октября архиепископ РПАЦ Феодор продолжал отстаивать свою точку зрения о том, что голословные обвинения митрополита Валентина подогревались как владимирской администрацией, так и Московской патриархией. Священник суздальской Казанской церкви, о. Димитрий Ледко, и архиепископ Евлогий (Смирнов) Владимирский и Суздальский были местными представителями Московской патриархии на собрании в июне 2001 года, целью которого было 'разобраться с Валентином', по мнению архиепископа Феодора. Хотя и отказавшись подтвердить, что это собрание дейсвительно имело место, о. Леонид [Ледко?] всё же сказал представителю Кестона, что есть некие неназванные лица в администрации, которые хотели бы убрать митрополита Валентина, и ' без них не было бы ни суда, ни публикаций, ничего'».[120]

Теперь Валентин согласился принять помощь весьма сомнительного лица из числа новых членов РПАЦ, близкого сотрудника Путина, «политтехнолога» Глеба Павловского, с которым Валентина познакомил – Лурье! Павловский закрыл телепрограмму на ОРТ, которая атаковала Валентина в сентябре, и взял на себя оплату гонораров нескольким адвокатам, нанятым для защиты митрополита; помогали им Лурье и его ближайшая сотрудница Ольга Митренина. Почему Павловский стал защищать Валентина в то время было неясно: некоторые думали, что он пытался противопоставить «Суздаль» Московской патриархии, чтобы

[120] Geraldine Fagan "Russia – Special Report: State Persecution in Protection of Suzdal's Breakaway Orthodox?" *Keston News Service* 12 April 2002.

запугать МП и иметь с этого политические дивиденды. Но одно было совершенно ясно: услуги такой противоречивой фигуры, глубоко погрязшей в кремлёвской политике и запятнавшей себя борьбой с диссидентами в советское время,[121] непременно придётся оплатить. Через некоторое время стало известно, что в оплату своих услуг Павловский хотел бы получить ограничение давления на друга детства Лурье и исключение из Церкви, если понадобится, тех, кто будет настаивать на выяснении вопроса о его ересях. Началась злобная подпольная кампания против главного критика Лурье (и Павловского), издателя интернет-сервера Romanitas мирянина Антона Тер-Григоряна. Его даже ударил во дворе храма один из сторонников Лурье, бывший член парламента, Михаил Киселёв.

На нас тоже производилось давление в связи с нашими попытками прояснить ереси Лурье, то есть в связи с заданием, порученным нам самим митрополитом. В мае 2001 года митрополит пригласил Егора Холмогорова быть посредником между Моссом и Лурье в создании совместного богословского заявления по поводу «имяславия». Когда Мосс возразил против варианта заявления, предложенного Холмогоровым и принятого Лурье, потому что оно представляло собой компромисс между Православием и ересью, митрополит прекратил богословский диалог между Моссом и Лурье.

Затем, в июле, митрополит Валентин издал Указ, в котором назначил Мосса главой богословской комиссии, которая должна была исследовать долгий список богохульных высказываний Лурье, вызвавших волнения в Церкви, но при этом составил комиссию из ближайших друзей Лурье, а также включил и его самого, то есть из шести членов комиссии только один, протоиерей Михаил Макеев, был бесспорно православным. Мосс отказался от руководства такой комиссией, в которой судьи судили бы сами себя, и напомнил митрополиту его обещание поставить Лурье перед судом Синода, если Мосс докажет, что его взгляды еретические. Митрополит с гневом отверг саму идею о суде над Лурье, сказав, что проблема «имяславия» мало кого волнует и потому «исчезнет сама собой».

Тем временем, 3 сентября в Москве прошла пресс-конференция, организованная Павловским в Доме журналиста, где Лурье прислуживался перед властями, отрицая участие как правительства, так и МП, в «осетровщине» (хотя это заведомая ложь), и говорил о «трёх ветвях» Православия в России: МП, РПАЦ и староверах.[122]

Митрополита Валентина официально обвинили 5 сентября «в совершении насильственных действий сексуального характера», «потребность совершать действия сексуального характера» и «вовлечение малолетних в антиобщественную деятельность» по статьям 132 (часть 2), 133 и 151 (часть 1) Уголовного кодекса. Суд над

---

[121] Владимир Буковский, личное собщение.

[122] Тер-Григорян «Впечатления от конференции в защиту РПАЦ, прошедшей 3 сентября 2001 года в Москве, в Доме журналиста» http://www.romanitas.ru/Actual/vpechatlenia.htm.

митрополитом начался 7 февраля 2002 года в Суздальском районном суде, но 13 февраля был отложен до августа.

В октябре 2001 года митрополит сделал попытку примирения с Моссом и Тер-Григоряном, пригласив их на обед в Суздале. Там он провозгласил, что служит Христовой Церкви вот уже пятьдесят лет! Когда Мосс напомнил митрополиту, что он сам признавался в выходе из катакомбной Церкви в возрасте 19 лет и присоединении к МП, которую РПАЦ официально называет лже-«церковью» и которую он оставил только в 1990 году, митрополит возмутился и стал настаивать, что он был настоящим священником даже и в МП.[123] На следующий день он постарался изгладить дурное впечатление предыдущего вечера, сказав Моссу, что Лурье «не наш», прямо намекая на связи того с КГБ, которые не позволяют сделать ничего негативного по отношению к нему. Кроме того, он сказал, что Путин заменяет всех мэров в России на коммунистов, и новый мэр Суздаля – один из них...

После этого митрополит уехал в Америку. Но перед отъездом он принял от Мосса открытое письмо к архиереям и священникам РПАЦ, в котором перечислялись все ереси Лурье и содержался призыв предпринять против него действия. Каким-то образом письмо попало в руки соратникам Лурье, и они создали специальный веб-сайт, где это письмо было опубликовано и названо «недавно обнаруженным» и «объявленным» некиим «Сергеем Лурье» в качестве попытки Мосса дискредитировать РПАЦ публично – хотя именно данный вебсайт и опубликовал документ, не предназначенный для всеобщего внимания. Затем, 2 ноября, Татьяна Сенина, сотрудница Лурье, создала ещё один веб-сайт, посвящённый исключительно публичной пропаганде «имяславия». После этого, в день Октябрьской революции 7 ноября, протоиерей Михаил Ардов поместил в Вертограде открытое письмо против Мосса, в котором не только публично оправдывал Лурье и «имяславие», но и атаковал - необычайно грубо и абсолютно клеветнически - Тер-Григоряна, запретив ему даже входить в храм РПАЦ в Москве.

Это был момент, когда митрополит должен был, чтобы не быть обвинённым в сочувствии ереси «имяславия», отозвать заявление Ардова и закрыть веб-сайт Сениной. Он этого не сделал. Почему? Ответ подсказан поведением Ардова: он очень осторожный человек, так что маловероятно его выступление без «кивка сверху» - то есть либо от самого митрополита, либо от тех, кто говорит от его имени и имеет над ним контроль, в первую очередь, от Александра Солдатова, главного редактора *Вертограда*.

Но теперь протоиерей Михаил Макеев, второй священник РПАЦ в Москве, написал митрополиту, что он весьма опечален ересями в Церкви и намерен отослать письмо по этому поводу архиереям.

---

[123] Тер-Григорян «Из Суздаля с любовью» http://www.romanitas.ru/Actual/ziloty.htm 14/27 ноября 2003 года.

Митрополит немедленно созвал собрание в Москве, назначив его на 15 ноября. Присутствовали архиепископ Феодор, архимандрит Иринарх, протоиереи Михаил Ардов и Михаил Макеев, Солдатов, Холмогоров, Тер-Григорян и другие. Митрополит призвал ссорящиеся стороны прекратить споры и простить друг друга. Б**о**льшую часть вины в создавшейся ситуации он возложил на Мосса, «Иуду», который идёт «путём Осетрова». В адрес Лурье, Сениной и Ардова никаких укоризн не прозвучало. Решено было потребовать, чтобы Вертоград и Romanitas сняли все полемические статьи со своих сайтов –Romanitas подчинился, а Вертоград - нет.

На заседании Синода РПАЦ в декабре 2001 года была предпринята ещё одна попытка прекратить всякие разговоры о ересях.[124]

В мае 2002 года Синод РПАЦ в последний раз поднял вопрос о имяславии, но только для того, чтобы «предоставить суждение об учении иеросхимонаха Антония (Булатовича) Поместному Собору Русской Церкви». Это создавало ложное впечатление, будто Булатович и его учение не были осуждены Русской Церковью...

Тер-Григорян был отлучён от Святого Причастия «за нарушение церковной дисциплины» 26 июля 2002 года, а потом был отлучён ещё шесть раз и даже был предан анафеме! В «Официальном сообщении издателей Суздальских епархиальных ведомостей» было заявлено, что причиной его отлучений были открытая проповедь несторианства, отказ признать Христа Богом, а Деву Марию – Богородицей, ложное учение о присутствии двух лиц и двух ипостасей в Христе и ложное учение об обожении христиан! Нет смысла говорить, что все эти обвинения не имеют никакого отношения к действительности.[125]

Таким образом, позиция РПАЦ радикально изменилась в 2002 году по сравнению с предыдущим годом: её митрополит должен был явиться на процесс в гражданском суде по серьёзным обвинениям морального характера; её священники в Москве и Петербурге пропагандировали ересь и не были остановлены; в ней проходила злобная клеветническая кампания против «инакомыслящих»; её отношение к сергианству и нео-советской власти значительно смягчилось – по крайней мере у некоторых её представителей.[126]

---

[124] «Итоги заседания Архиерейского Синода от 1 и 3 декабря 2001 года» http://www.romanitas.ru/Actual/itogi.htm См. также «Увещание Архиерейского Синода РПАЦ» http://www.romanitas.ru/Actual/uveschanie.htm.

[125] Тер-Григорян, «Слово о ‘несторианстве’ и ‘блудопоклонной’ ереси» http://www.romanitas.ru/Actual/bludonestorianstvo.htm.

[126] См., например, Антон Тер-Григорян, «Известные публицисты РПАЦ открыто признают себя сторонниками Декларации 1927 года Сергия Страгородского» http://www.romanitas.ru/Actual/Declaracia%20i%20RPAC.htm; Священники Михаил Макеев и Роман Павлов, «The MP and the ROAC» http://www.romanitas.ru/eng/THE%20MP%20IN%20THE%20ROCA.htm.

Митрополит Валентин и его сторонники рассматривали судебный процесс над ним как преследование Московской патриархией, как часть общего усиления преследований Истинного Православия официальными церквами. Сомнений в том, что МП стремилась унизить митрополита и что Осетров развернул против него злобную кампанию, не было. Но не было сомнений и в том, что ему надо было отвечать на вопросы судьи по заведённому на него уголовному делу ...

Так что возникла нужда в высокопоставленных друзьях, и осенью 2002 года, за два дня до первого заседания суда над митрополитом Валентином, РПАЦ опубликовала «Обращение к правительству Российской Федерации, органам международного сообщества и мировым правительствам», подобное «социальной доктрине», принятой МП на «Юбилейном» Соборе. В «Обращении» было сказано: «Как христиан древнего Рима или советской эпохи, так и нас, нарастание гонений на нашу Церковь не ведёт к гражданскому неповиновению и ещё менее к восстанию против власти. Мы готовы смиренно переносить любые гонения и, по возможности, защищать наши законные права».[127] Это заявление преданности нео-советскому режиму, от расположения которого зависела теперь судьба митрополита, было подписано, как говорят, многими представителями духовенства РПАЦ, - но многие и не знали о существовании обращения и протестовали против включения их имён в список подписавших этот сергианский документ.

В силу того, что многие клирики, в частности, катакомбные архиереи Серафим Сухумский и епископ Антоний Яранский, были обеспокоены учением Лурье и призывали к снятию с него сана,[128] он представил 18 октября «отчёт» на заседании Синода РПАЦ, в котором сказал: «Я глубоко сожалею о том, что публично высказывал своё мнение о имяславии, что стало причиной разногласий внутри нашей Церкви. Я придерживаюсь святоотеческого учения и не исповедую никакой ереси о имени Божием, которая была бы осуждена Отцами или Соборами. Я также придерживаюсь резолюций Всероссийского Поместного Собора 1917-1918 годов, которые подтверждены двумя резолюциями Синода нашей Церкви, в соответствии с чем право решения о существе вопроса о имяславии принадлежит исключительно Поместному Собору Российской Церкви».[129] Лурье даже не упомянул о других своих ересях или богохульствах, не то что покаялся в них.

Изощрённая хитрость этого заявления ясна уже из того факта, что Всероссийский Поместный Собор 1917-1918 годов не издавал ни одной резолюции по поводу имяславия – они появились до и после Собора.

Дальнейшие ухищрения были выявлены протоиереем Александром Лебедевым, который пишет: «Здесь очень интересные формулировки,

---

[127] http://www.romanitas.ru/Actual/declaration.htm.
[128] На заседании Синода РПАЦ в ноябре 2003 года признали: «Да, мы знаем, что *четыре* архиерея намерены покинуть РАПЦ, если о. Григорий не будет смещён» («Жертвоприношение скимна» http://www.romanitas.ru/Actual/zhertvoprinoshenie.htm).
[129] *Вертоград* № 312, 21 октября 2002 года.

которые нужно читать внимательно. Прежде всего, о. Григорий не отрицает, что придерживается учения об имяславии, и не заявляет, что это учение еретическое. Он и всегда утверждал, что это учение не еретическое, а истинно святоотеческое.

Далее, выражение 'Отцы и Соборы' ловко оставляет в стороне осуждение имяславской ереси, вынесенное не 'Соборами', а Святейшим 'Синодом' Российской Церкви (и Константинопольской) и Патриархом Тихоном.

Его согласие с идеей о том, что право на окончательное решение вопроса только Поместному Собору Российской Церкви, столь же ловко откладывает окончательное решение на неопределённый срок, потому что созыв полного Помес тного Собора Российской Церкви не предполагается в обозримом будущем: ни в ближайшие десятилетия, ни даже и в более отдалённые времена.

И в заключение, хотя он и заявляет, что будет воздерживаться от публичных выступлений на эту тему, он не берёт назад ни одно из своих предыдущих высказываний, не отрицает их и не обещает, что его сторонники не будут продолжать защищать имяславие...»[130]

Приходской совет православного прихода Св. Архангела Михаила в Гилфорде, Англия, где настоятелем иеромонах Августин (Лим), обратился с письмом к Синоду РПАЦ, в котором были заданы 12 вопросов о вере, возникающие в результате ересей и богохульств иеромонаха Григория (Лурье).[131] Митрополит отвечать на вопросы

---

[130] Лебедев (пересказ) «Заседание Синода РПАЦ и заявление о. Григория (Лурье)» orthodox-tradition@yahoogroups.com, 22 октября 2002 года.

[131] Вот эти вопросы, в сопровождении цитатами из еретических произведений:

1. Расценивает ли Святейший Синод доподлинно православной книгу о. Г Лурье *Призвание Авраама* или считает, в соответствии со взглядами, выраженными в книге *Брак, благодать и закон*, опубликованной по благословению митрополита Валентина, что книга Лурье содержит ересь, в частности, ересь о том, что только девственники и монашествующие могут быть новозаветными христианами, но женатые не могут?
2. Осуждает ли Святейший Синод учение Лурье и Татьяны Сениной, которое утверждает, что Святейший Синод Российской Церкви впал в ересь – в частности, в ереси 'варлаамизма' и 'имяборчества' – до революции? Осуждает ли Святейший Синод их мнение о том, что те, кто отрицает учение Булатовича, в том числе и патриарах Тихон, - еретики-'имяборцы'?
3. Согласен ли Святейший Синод с осуждением учения Булатовича патриархом Тихоном, чей *Указ не был аннулирован*, и согласен ли с тем, что необходимо, чтобы о. Григорий, вслед за патриархом Тихоном и Святейшим Синодом, осудил именно учение Булатовича?
4. Согласен ли Святейший Синод с тем, что христианская империя была не ветхозаветным, а новозаветным образованием, и не должна была 'самоупразднiться' немедленно после того, как св. Константин Великий принял Новый Завет (по учению о. Григория Лурье)?
5. Осуждает ли Святейший Синод учение о. Феофана (Арескина), которое гласит, что иерархия новозаветной Церкви – это та же иерархия, что и в ветхозаветной: 'по чину Ааронову'?

отказался, сказав, что только более обширный Синод или сам Царь могли заставить его высказаться! И Лурье разрешили выступить в свою защиту в «отчёте» митрополиту, от Синода же не поступило ни комментариев, ни критики.[132]

Не получив ответа на свои вопросы и убедившись в том, что митрополит будет продолжать защищать еретиков, получивших к тому времени полный контроль над официальными органами РПАЦ, приход св. Архангела Михаила в декабре покинул РПАЦ. Спустя девять месяцев после этого, когда приход уже находился в другой юрисдикции, митрополит объявил, что о. Августин запрещён в служении, а мы отлучены от Церкви за то, что якобы возражаем против монашества, находясь под влиянием Каббалы (по мнению митрополита)![133v] Это последнее обвинение, пожалуй, любопытно, потому что о. Григорий (Лурье) - прямой потомок ведущего каббалиста Европы 16 века, Исаака Лурье Леви, а иудейское влияние в его ересях уже отмечалось...

В июле 2003 года Синод РПАЦ заявил в послании: «Старый 'христианский мир' больше не существует, он никогда не вернётся, и безумные мечты о возрождении православной монархии в некоей стране, в которой будет царить истинная вера, нужно признать бессмысленной утопией».

---

6. Согласен ли Святейший Синод с тем, что, вопреки учению о. Григория, Российская Церковь *не* пребывала в экклезиологической ереси, в частности, в ереси сергианства, до революции?
7. Согласен ли Святейший Синод с тем, что учение соратницы о. Григория, Татьяны Сениной, о том, что всё духовенство и верующие Российской Церкви подверглись бы вечным мукам, если бы не произошла революция, что это учение ложно и унизительно для святых новомучеников?
8. Осуждает ли Святейший Синод участие о. Григория в рок-культуре и его благосклонное отношение к ней, в частности, к превозношению смерти и самоубийства?
9. Согласен ли Святейший Синод с тем, что ницшеанские взгляды о. Григория, касающиеся невозможности подчиняться Богу, а также его очернение христианской идеи Рая в пользу мусульманской идеи, что эти взгляды достойны анафемы?
10. Согласен ли Святейший Синод с тем, что святые *не* являются первичным источником учения Церкви, так как сам Христос, Истина, сказал: 'Мое учение не Мое, но Пославшаго Меня' (Иоанн 7.16)?
11. Согласен ли Святейший Синод с тем, что публичные выражения восторга по отношению к величайшему гонителю веры в христианской истории (Сталину) не приличествуют православному, тем более православному священнику?
12. Осуждает ли Святейший Синод богохульное сравнение о. Григорием слез Господних с человеческими испражнениями (что говорит о том, что он совершенно не верит в Богочеловека)? (Полный текст «Обращения к Священному Синоду Российской Православной Автономной Церкви Церковного Совета Общины Св. Архангела Михаила в Гилфорде» на русском и английском языках находится на http://www.romanitas.ru/Actual/Obrash.htm)

[132] *Вертоград,* № 322, 15 ноября 2002 года.

[133] Тер-Григорян, «Курьёзы: иеромонах Григорий (Лурье) обвиняет Владимира Мосса в приверженности древнееврейской Каббале» http://www.romanitas.ru/Actual/Kabbala.htm «Слово о несторианстве и 'блудопоклонной' ереси» http://www.romanitas.ru/Actual/bludonestorianstvo.htm.

Письмо было, скорее всего, написано о. Григорием (Лурье). Однако, подписано оно было, если верить информации в *Вертограде* за 30 июля, архиереями: Валентином, Феодором, Серафимом, Иринархом и Амвросием. В таком случае, если только *Вертоград* не лжёт и некоторые подписи не подделаны (что возможно, потому что архиепископ Серафим, например, говорил, что никогда не подписывал некоторые документы Синода об имяславии, а в публикации *Вертограда* его подпись стояла), то приходится заключить, что РПАЦ официально отвергла надежду всех истинно-православных христиан на возрождение Православия при православном Императоре, в частности, возрождение Православия при русском Царе. По мнению РПАЦ, вера и надежда многих, многих святых и мучеников – это «бессмысленная утопия», предмет «безумной мечты», которая никогда не исполнится и от которой нужно отречься![134]

В августе 2003 года суд признал митрополита виновным в педофилии, и он получил условный срок в 4 года тюремного заключения. Это решение было подтверждено аппелляционным судом осенью. Но в марте 2004 года это решение было аннулировано. Несмотря на то, что не было ни новых сведений от деле, ни нового суда, *Вертоград* немедленно протрубил оправдание. Однако, один из адвокатов митрополита сказал, что эта реабилитация стала возможной после того, как митрополит признал свою вину частным порядком, и что приговор немедленно войдёт в силу при повторном «неправильном поведении»...

Оппозиция еретикам продолжалась, но в ноябре 2003 года Синод РПАЦ нашёл умный ход для того, чтобы заставить критиков умолкнуть: два главных оппонента в этом вопросе – о. Григорий (Лурье) и о. Роман Павлов, «вышли в отставку» . Фактически это означало, что о. Роман мог служить только по специальному разрешению митрополита, а деятельность и служение о. Григория не встречали никаких препятствий. С тех пор РПАЦ не несёт никакой ответственности за действия Лурье, так как он «в отставке» ...[135]

В начале 2004 года два священника (протоиерей Михаил Макеев и о. Роман Павлов) и приход РПАЦ в Москве, включавший седмижды отлучённого и анафематственного Антона Тер-Григоряна покинул РПАЦ. Они присоединились к Истинно-Православной Церкви Кипра под омофором митрополита Епифания Китиотского. Говорят, что многие катакомбники покинули РПАЦ в то время...

Имябожники Егор Холмогоров и о. Григорий (Лурье) в марте 2004 года показали, что они отошли от истинно православного учения ещё в одном важном аспекте. По сообщению *Вертограда*, Холмогоров и Лурье «публично признали себя сторонниками Декларации Сергия (Страгородского) 1927 года, разделяя две вещи, с их точки зрения,

---

[134] Тер-Григорян, «Владимир Мосс об упразднении в РПАЦ веры святых новомучеников относительно восстановления России».
[135] Тер-Григорян, http://www.romanitas.ru/Actual/zhertvoprinoshenie.htm.

различные: Декларация Сергия и сергианство ‘как таковое’. Егор Холмогоров заявил следующее: ‘Позиция, выраженная в Декларации формулой (далее следует длинная цитата из Декларации, включающая наиболее спорное заявление относительно «наших радостей и горестей»), представляется мне абсолютно верной и соответствующей церковно-политическим условиям того времени’ .

Позднее Холмогоров заявил: ‘Таким образом, если сергианство – это признание советской власти законным правительством в России, правительством, которое помогает усилению законности и процветанию страны, и т. д., то сергианство, несомненно, оправданная церковная позиция, и тут митрополита Сергия не в чем упрекнуть.‘

Помимо этого, товарищ Холмогоров утверждает, что новосвященномученик Иосиф Петроград ский придерживался принципов, выраженных в Декларации по отношению к лояльности большевикам. О РПЦЗ и Катакомбной Церкви Холмогоров пишет: ‘... Совершенно непонятно, почему позиция православного христианина должна быть партизанской по отношению к политике. Для оправдания этой политической партизанщины, совершенно искусственной, как в РПЦЗ, так и в катакомбах, были созданы абсолютно еретические теории, которые превратили определённые группы катакомбников в новое издание беспоповцев-староверов с их «духовным антихристом»...’

Иеромонах Григорий (Лурье) полностью согласен с ним и заявил следующее: ‘Да, что-то вроде этого. Особенно важно видеть различия между Декларацией и сергианством как таковым.'

Главный идеолог РПАЦ и главный редактор *Портала Credo.ru*, Александр Солдатов, высказал свои взгляды на Декларацию митрополита Сергия (Страгородского). В редакционной статье для Credo.ru от 8 сентября 2003 года он отозвался о митрополите Сергии как равном ‘великим иерархам эпохи Вселенских Соборов’, а слово ‘сергианство’ поместил в кавычки.

Из многих более ранних суждений товарищей Холмогорова, Солдатова и Лурье можно было заключить, что они воспринимают сергианство как несущественное каноническое нарушение. Теперь они высказались открыто...»[136]

В июле 2005 года архиепископ Антоний Яранский встретился в Дмитрове с о. Виктором Мелеховым, который был тогда изгнан из РПЦЗ (В). Они обсудили ереси Лурье, и результатом этих обсуждений стало то, что архиепископ Антоний благословил о. Виктора возносить на литургиях только его имя. Когда архиепископ Антоний вернулся в Суздаль, митрополит Валентин обеспечил запрещение американских священников в служении за создание фракции (о. Кристофер Джонсон

[136] «Идеологи РПАЦ признают себя сергианами» http://www.vertograd.ru/txt/04/03/428.html.

был запрещён за то, что пытался стать епископом!). Однако, архиепископ Антоний, при поддержке катакомбных епископов Геронтия и Илариона из Украины, добился запрещения Лурье и создания комиссии по расследованию «проблемы о. Григория (Лурье)».

Лурье был лишён сана Синодом 5 сентября 2005 года – без суда или попыток созвать суд.[137] Наконец еретик был изгнан. Но неканоничный способ, каким это было сделано, позволил Лурье изображать себя жертвой. Вскоре ему удалось отделить от Синода РПАЦ двух епископов (Севастиана Уральского и Амвросия Хабаровского), которые хиротонисали Лурье во «епископа Санкт-Петербургского и Гдовского» и сделали его лидером своей группы. С тех пор, как влияние Лурье стало расти – он теперь позиционирует себя центром единства различных истинно-православных юрисдикций - влияние митрополита Валентина стало уменьшаться. Единственной надеждой для членов РПАЦ может быть их переход под омофор последней каноничной ветви Русской Церкви, РИПЦ под началом архиепископа Тихона Омского и Сибирского...

7. Финал

Всё это время РПЦЗ (Л) неумолимо приближалась к официальному объединению с МП... В мае 2003 года она объявила о том, что РПЦЗ и МП взаимно признают таинства друг друга, что повлекло за собой случаи сослужения.[138] И всё же, хотя Московская патриархия и заявила, что признаёт таинства РПЦЗ (Л), она выражала это странным способом. В 2003 году Московской патриархией была издана книга под названием *Страж Дома Господня*, в которой не только была оправдана капитуляция официальной церкви советскому режиму, но и были осуждены те, кто не капитулировал: РПЦЗ и исповедники Катамобной Церкви. Автор книги, Сергей Фомин, сделал, правда, сенсационное заявление: «Если митрополит Сергий надеялся купить некоторое облегчение для Церкви и духовенства, согласившись опубликовать под своим именем Декларацию 1927 года, составленную властями, то его надежды не только не оправдались, но гонения после 1927 года стали ещё свирепее, достигнув ураганной силы в 1937-38 годах» (С. 262). В целом же книга старается оправдать Сергия. Более того, во вступительном слове к книге патриарх Алексий превозносит Сергия за избранный им героический путь и жестоко нападает на его критиков. По мнению Алексия, те, кто не последовал за Сергием и не покорился Сталину, были «раскольники», которые «не найдя согласия с новой властью, представляли собой б**о**льшую опасность, чем гонения». Сергий же заслужил только похвалы за то, что предовратил «даже, может быть, уничтожение Русской Православной Церкви».

---

[137] *Вертоград,* № 532, 2 августа 2005, СС. 1-2, № 533, 7 августа 2005, СС. 1-2.

[138] Архиепископ Марк,в «К 60-летию Великой Победы» Петра Будзиловича, http://www.russia-talk.com/rf/60-let.htm.

В ноябре 2003 года делегаты РПЦЗ во главе с архиепископом Марком облобызали в Москве десницу патриарху и испросили прощения за все те резкости, которые РПЦЗ сказала об МП в прошлом. В силу того, что резкостей было сказано в прошлом лидерами РПЦЗ немало, эти извинения можно было интерпретировать только как полную капитуляцию зарубежников. Отвечая на вопрос о каноническом статусе Московской патриархии, архиепископ Марк сказал 26 января 2004 года: «Русский народ сделал свой выбор. Он признал нынешнюю Русскую Православную Церковь и её иерархию. Мы должны принять это во внимание, несмотря на возможные возражения членов Зарубежной Церкви. В начале 1990-х мы всё ещё не могли видеть процессы, происходящие в России, так, как народ там видел их. В России жизнь пошла по совершенно иному пути, не так, как эмигранты представляли себе это...»[139]

В мае 2004 года митрополит Лавр поехал во главе другой делегации РПЦЗ в двухнедельную поездку по России. В день годовщины смерти «патриарха» Сергия, 15 мая, патриарх Алексий демонстративно служил панихиду по предателю-патриарху, после которой он сказал: «Да сотворит Господь по нем вечную благодарную память». Затем, на Бутовском полигоне, где захоронены тысячи убитых христиан,[140] как истинно-православных, так и сергиан, сказал своим зарубежным гостям: «Сегодня 60-я годовщина со дня смерти приснопамятного патриарха Сергия. Время служения этого архипастыря совпало с наиболее страшными годами богоборчества, когда необходимо было сохранить Русскую Церковь. В эти страшные годы гонений и репрессий было много горя. В 1937 году за веру, за принадлежность к Русской Православной Церкви, пострадали и те, кто разделял позицию митрополита Сергия, и те, кто не был с ним согласен. Мы платим дань уважения и благодарной памяти его Святейшеству патриарху Сергию за тот факт, что он, в наиболее ужасные и трудные условия существования Церкви в 1930-е годы 20 века вёл корабль Церкви и сберёг Русскую Церковь среди бушующих волн жизненного моря».[141]

Мысль о том, что те, кто разделял позицию Сергия и те, кто её отвергал, являются мучениками в равной мере, - это насмешка над самим понятием мученичества за истину. «Патриарх» Алексий, «забыв» исторические факты, с которыми согласились даже историки МП, решительно оправдывал даже наиболее постыдные действия «приснопамятного» Сергия, утверждая, что тот действительно «спас Церковь» своими соглашениями с богоборцами. Таким образом, нет никаких сомнений в том, что Алексий коренной сергианин. И не должно быть никаких сомнений, что митрополит Лавр, который выслушал эту речь в почтительном молчании без малейшего возражения, тоже сергианин.

---

[139] «Пути апостасии РПЦЗ (Л)» http://www.russia-talk.com/otkliki/ot-308.htm.
[140] Более точно, 20,765 человек были казнены и зарыты в Бутово с 8 августа 1937 по 19 октября 1938 года (*Orthodox News*, vol. 17, No. 4, Summer 2004, p. 1).
[141] Ридигер, в «Сергий премудрый нам путь озарил» Александра Солдатова, *Вертоград*, № 461, 21 мая 2004 года, С.4.

Решения первых двух заседаний комиссии по объединению МП и РПЦЗ (в июне и сентябре 2004 года) были одобрены осенью на Архиерейском Совете МП, хотя только очень немногие детали были обнародованы.

В ноябре, однако, патриарх Алексий поделился кое-какими сведениями, опубликованными *Единым Отечеством* под интригующим заголовком «Желая скорейшего объединения с РПЦЗ, Алексий II подчёркивает, что было бы неверно судить митрополита Сергия и его поступки». Были процитированы следующие слова патриарха: «Прошло два рабочих заседания комиссии Московской патриархии и Русской Церкви За границей о диалоге по восстановлению экклезиологического единства и были согласованы проекты следующих документов: об отношении Церкви и государства, об отношениях между православием и иноверными сообществами и межконфессиональными организациями, а также о каноническом статусе РПЦЗ как самоуправляемой Церкви». Другими словами, все важные вопросы уже были согласованы! Но где же соглашение? И, если оно соответствует православию, почему оно не опубликовано?[142]

Хотя все усилия были приложены к тому, чтобы показать, что МП и РПЦЗ ведут переговоры на равных, многие факты свидетельствовали противоположное. Так было, например в следующем случае: когда о. Константин Каунов ушёл из Волгоградской епархии МП и присоединился к Сибирской епархии РПЦЗ под омофором епископа Евтихия, он был запрещён в служении в МП епископом Екатеринбургским (под чьим началом он никогда не служил), на что епископ Евтихий сказал, что это произошло потому, что он не подчинился запрету в служении, данному епископом МП! Другими словами, уже тогда, до полного официального объединения, священники РПЦЗ в России были под властью МП – с полным подчинением епископам МП![143]

Митрополит Кирилл (Гундяев) Смоленский, глава Отдела внешних церковных сношений МП и будущий патриарх, подтвердил 24 января 2005 года, что МП не осуждает сергианство: «Мы сознаём, что модель церковно-государственных отношений [в советское время] не соответсвует традиции. Но мы не осуждаем тех, кто реализовал эту модель, потому что не было другого пути к спасению Церкви. Церковь выбрала единственно возможный в то время путь. Был и иной путь – путь катакомб, но в советском пространстве катакомб не было...»[144]

Нет, было много катакомб «в советском пространстве». Именно существование этих катакомб и святых новомучеников и исповедников Катакомбной Церкви выявляет ложь уверений МП, что не было инго

---

[142] «Что ‘согласовано’ совместной комиссией МП и РПЦЗ(Л)» http://www.russia-talk.com/otkliki/ot-402.htm, 3 ноября 2004 года.
[143] «В Омско-Сибирскую епархию РИПЦ перешли двое клириков РПЦЗ (Л)» http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=page&pid=633.
[144] Гундяев, в *Вертоград-Информ*, № 504, 2 февраля 2005 года.

пути. Был иной путь – путь Христа, Который и есть Путь, Истина и Жизнь – и для истинного христианина нет иного пути![145]

Тем временем, патриарх Алексий официально подтвердил коммунистический взгляд на Вторую мировую войну. В феврале 2005 года в Москве проходил «Всемирный Совет Русского Народа», куда были приглашены несколько гостей из РПЦЗ (Л). Президент Международной коалиции за свободу вероисповедания Лоуренс Аззелл писал для газеты *Moscow Times*: «Речи на этом собрании, посвящённом празднованию советской победы во Второй мировой войне, показывают, что местная церковь [МП] в своих попытках привлечь эмигрантов полагается на национализм. Особенно поражает отчётливо советский привкус этого национализма. В главных речах ни слова не прозвучало о тёмных сторонах этой победы, например, о внедрении тоталитарного атеизма в традиционно христианских обществах, таких, как Румыния и Болгария. Патриарх Алексий сделал невероятное заявление о том, что победа 'сблизила православных людей Европы и возвысила авторитет Русской Церкви'. Если бы мы не имели иной информации, то можно было бы подумать, что установление коммунистических правительств в завоёванных странах было чисто добровольным делом – и за этим последовала ничем не ограниченная свобода вероисповедания...»

… Сергианство явно процветает до сих пор, несмотря на периодические абстрактные заявления Московской патриархии, подчёркивающие право Церкви критиковать правительство. Лидеры патриархии до сих пор открыто празднуют память патриарха Сергия, а некоторые даже склонны к прославлению его как святого. За редким исключением, их комментарии на политику президента Путина выглядят так же, как публикации правительственной прессы. Кажется, они уверены в том, что это не помешает им осуществить их стремление объединиться с эмигрантами. Путинский Кремль надеется, что они правы»[146]

Матушка Анастасия Шатилова отмечает: «В Московской патриархии наблюдается базальное стремление к 'прославлению' целой серии очень сомнительных личностей, включая Ивана Грозного (женатого семь раз, убившего собственного сына и пославшего Малюту Скуратова задушить святителя Филиппа Московского за упрёки в жестокости) и

---

[145] Когда Гундяев стал патриархом, его место во главе Отдела Внешних церковных сношений занял митрополит Иларион (Алфеев), который сделал вот такое поразительное признание американскому послу в России, как свидетельствует Wikileaks: «Главная роль Руской Православной Церкви состоит в обеспечении пропаганды официальной политики правительства» («Откровение товарища Алфеева» *Наша Страна* (Буэнос-Айрес) № 2907, январь 2010г., С. 4).

[146] Uzzel, «Reaching for Religious Union» *Moscow Times*, March 31, 2005, p. 8 ; *Церковные новости*, май 2005. В мае 2005 года Алексий отправил поздравительное послание президенту Вьетнама по случаю 30-летней годовщины победы коммунистов во вьетнамской войне. Он назвал это «славной годовщиной» и сказал, что эта победа открыла новые горизонты для вьетнамского народа. (http://www.setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2007/01/04/feature-02)
Подобные письма были посланы лидерам Северной Кореи и Кубы.

Распутина (чьи ‘иконы’ даже мироточат). Венчает всё это ‘икона’ Сталина, помещённая в Живом Журнале на интернете 5 июня. На ней этот отребье рода человеческого изображено в архиерейском облачении с омофором и с Евангелием и мечом в руках!»[147]

В июне 2005 года были опубликованы четыре документа по соглашению объединённой комиссии МП-РПЦЗ – в тот же день, когда патриарх принимал у себя делегацию из Всемирного Совета Церквей! Эти документы содержали почти полное подчинение требованиям Москвы, включая даже оправдание Декларации Сергия.

Киприаниты, которые хотя и признают наличие благодати в МП, всё же возражают против объединения с Москвой, прервали общение с РПЦЗ 22 ноября (ст.ст.) 2005 года. Архиерейский Синод РПЦЗ (Л) прервал общение с киприанитами в декабре 2005 года. Действительной причиной этому было требование МП «отрегулировать отношения с группами, которые отделились от Поместных Церквей», предъявленное РПЦЗ как условие к объединению (протоиерей Николай Балашов).

В мае так называемый «Четвёртый Всезарубежный Собор Русской Православной Церкви За границей» был созван в Сан-Франциско. Путём многочисленных манипуляций и за счёт удаления оппозиционеров, Собор одобрил унию с МП. Тем не менее, оппозиционно настроенные члены Церкви, которым всё же удалось выступить на Соборе, сумели обратить внимание на некоторые важные пункты, особенно на продолжающийся экуменизм МП.

Например, в своём докладе Собору священник Виктор Добров сказал: «Совсем недавно, с 14 по 23 февраля этого года в Порто Алегре, в Бразилии, состоялась 9-я Ассамблея ВСЦ. Русская Церковь (МП) была представлена необычно многочисленной делегацией – 20 человек. Обобщающий документ, принятый и ратифицированный участниками этой экуменической ассамблеи, в частности, Московской патриархией в лице её представителей, - это Документ PRC 01.1, озаглавленный «Учение о Церкви: Призванная быть Единой Церковью».

Внимательное изучение этого документа заставляет усомниться в многочисленных заявлениях московской стороны, что целью продолжающегося членства патриархии во ВСЦ является бескомпромиссное свидетельство Истины иноверным. Более того, этот документ заставляет усомниться в православности исповедания веры самой Московской патриархии. Весь принятый документ – еретический с начала до конца, но в виду недостатка времени для более глубокого анализа, мы сосредоточим внимание только на некоторых наиболее ярких доказательствах.

Позвольте обратиться к тексту Документа.

---

[147] *Церковные новости*, май 2005г.

Могут сказать, что следующее утверждение – это богословское открытие, но оно слишком далеко отстоит от православного образа мысли:

‘Все, кто крещён во Христа, объединены во Христе в Его теле’ (III, 8) (то есть, в Церкви Христовой!)

Это совершенно недвусмысленно, просто и понятно! В силу того, что нигде в Документе не сказано, что это предполагает обязательное участие крещёного в Евхаристии, как это положено в Православной Церкви, значит теперь можно с полным основанием полагать, что Московская патриархия уже составляет единое тело с протестантами...

Наше православное сознание удивлено и поражено экуменическим заявлением, принятым Московской патриархией, о признании благодати и действительности крещения, совершаемого в иноверных сообществах!»[148]

Собор заявил: «Выслушав доклады, прочитанные на Соборе, отчёты Комиссии по переговорам с соответствующей Комиссией Московской патриархии, а также различные точки зрения, выраженные во время дискуссий, мы заявляем наше соборное согласие на необходимость подтвердить канонический статус Русской Зарубежной Церкви в будущем как самоуправляемой части Поместной Русской Церкви, в соответствии с Правилами Русской Православной Церкви За границей, которые находятся в силе в настоящий момент».

Некоторая автономия РПЦЗ внутри МП была ей дарована – но это был всего лишь фиговый листок, скрывающий её полное подчинение. Патриарх сохранил право вето на церковные назначения, Православная Церковь Америки осталась вне контроля РПЦЗ и, самое главное, было установлено полное общение с «Поместной Русской Церковью», то есть Московской патриархией.

Дальше в Заявлении сказано: «Из дискуссий на Соборе ясно, что участие Русской Православной Церкви Московской патриархии во Всемирном Совете Церквей вызывает смущение среди нашего духовенства и паствы. С сердечной болью мы просим иерархию Русской Православной Церкви Московской патриархии обратить внимание на просьбу нашей паствы и удалить это искушение соответствующим образом.

Мы надеемся, что предстоящий Поместный Собор Единой Русской Церкви урегулирует оставшиеся нерешёнными церковные вопросы».

Этот жалкий призыв к завоевателям внять «сердечной боли» побеждённых был отброшен прочь. Со дня подписания Акта об

[148] Добров, http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print_page&pid=913.

объединении между МП и РПЦЗ экуменическая деятельность «Единой Русской Церкви» возросла ещё более, особенно после интронизации патриарха Кирилла. В любом случае, в силу того, что РПЦЗ не предъявила отказ от экуменизма как необходимое условие объединения, а только попросила, чтобы «оставшиеся нерешёнными церковные вопросы» были урегулированы на «предстоящем Поместном Соборе Единой Русской Церкви», то есть после объединения, никакого реальнного давления на МП оказано не было – РПЦЗ просто сдалась...

Протесты не прекращались до самого конца. Бывший полквник КГБ Константин Преображенский напомнил членам РПЦЗ о том, что они знали, но уже начали забывать: «*Абсолютно все* [курсив мой – В.М.] архиереи и подавляющее большинство священников [МП] работали на КГБ...»[149]

Перед самым концом, в феврале 2007 года, о. Никита Григорьев, преподаватель Свято-Троицкой семинарии в Джорнавилле, опубликовал разоблачение Московской патриархии, одно из наиболее проницательных за всю историю её существования.[150]

Но всё напрасно. Обманутый пустой надеждой на сохранение некоторой реальной автономии внутри МП, скрывая неопровержимые доказательства того, что МП остаётся глубоко экуменической и сергианской организацией, Митрополит Лавр подписал 17 мая 2007 года объединение с патриархом от КГБ, а президент от КГБ одобрительно улыбнулся... Русская Зарубежная Церковь, последний свободный глас Истинно-Православной Церкви перестала существовать. Или так казалось...

Заключене: Святые останки

Как сказал премудрый Соломон, «погибели предшествует гордость и падению надменность» (Притчи 16.18). Падение РПЦЗ было результатом гордости и надменности – гордости за свои прежние добродетели и надменности по отношению к другим носителям истинного русского православия. Это сказано не к тому, чтобы принизить действительно великие достижения РПЦЗ. Помимо обеспечения духовной пищей своей собственной огромной паствы, разбросанной по всем континентам, и привлечения многих иностранцев к свету истинной веры, она преданно хранила традиции дореволюционной Российской Церкви, с предельной жестокостью уничтоженные на родине, возвышая голос (а иногда протягивая омофор) за катакомбных исповедников. Несколько её соборных заявлений – осуждение сергианства в 1928 году, прославление новомучеников и исповедников в 1981 и анафема против

[149] Преображенский, *КГБ в русской эмиграции*, *там же*, С. 41.
[150] Григорьев, «Russian Orthodox Church Abroad, The Beacon of Light (Revised)» orthodox-synod@yahoogroups.com, 24 февраля 2007 года.

экуменизма в 1983 – навсегда останутся монументальными проявлениями веры Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви.

Её по-видимому наиболее замечательное долгосрочное достижение - создание приходов РПЦЗ в России в 1990-е годы и восстановление апостольской преемственности и иерархии в Катакомбной Церкви - Русской Истинно-Православной Церкви в Отечестве - было осуществлено, когда она была уже на пределе сил. Парадоксально, но именно это последнее достижение привело её к падению, потому что задача заменить Московскую патриархию в роли института преобладающей религии в России была ей не по силам. Кроме того, духовные немощи и искушения, переданные ей при непосредственном контакте на родине со старым –с 1927 года - врагом поколебали её веру и упорство. Забыв о своём долге перед Богом и паствой в России и за границей, большинство иерархов РПЦЗ дрогнуло, стало прислушиваться к пению сирен о псевдорусском советском национализме и впало в противоестественный союз с советизированной Московской патриархией и апостасийным мировым православием.

Это падение является, без всякого сомнения, глубокой духовной трагедией, последствия которой до сих пор болезненно отзываются в среде православных во всём мире. Однако, «любящим Бога, призванным по Его изволению, всё содействует ко благу» (Рим. 8.28) и «всё сделал Господь ради Себя, и даже нечестивого блюдет на день бедствия» (Притчи 16.4). Так что даже в этой страшной трагедии сокрыта надежда и средства к духовному исцелению и возрождению – падение РПЦЗ ни в коем случае не исключает возможности её восстания. Но это возрождение должно прийти из России, а не из-за границы. И оно должно произойти с полным осознанием причин прошлых провалов и стремлением не повторять их.

В чём состоят уроки этой трагедии? Кратко их можно суммировать так: советская власть не от Бога, а от диавола, так что ни с ней, ни с её нео-советской последовательницей под руководством агента КГБ Путина «симфония властей» невозможна; Московская патриархия, продавшая душу диаволу при содействии Сталина в 1920-е годы и не покаявшяся в этом даже после падения коммунизма не имеет благодати в таинствах и больше не является ковчегом спасения; экуменизм есть «ересь ересей», и союз с экуменическими церквами Всемирного Совета Церквей или другими экуменическими собраниями ведёт к духовной смерти; единство русского народа не может быть достигнуто ценой предательства Бога и предательства подвига новомучеников и исповедников российских.

Следующий урок, менее догматический по своей природе, но всё же важный, состоит в том, что руководство Русской Церковью теперь вернулось из-за границы на родину. В каком-то смысле это было неизбежно, как с исторической, так и с канонической точки зрения. В первые годы существования Зарубежной Церкви, русские эмигранты постоянно говорили о возвращении на родину, они воспринимали себя и свою Церковь «в изгнании», а свою жизненную задачу видели в

возрождении истинного благочестия и Истинной Церкви в Отечестве. Надежда на возрождение постепенно угасала, но в сердцах изгнанников оставалось предпочтение родной Церкви в Отечестве, ибо Зарубежная Церковь является только её частью (и скорее, малой частью – «каплей в море», по выражению свят. Филарета Нью-Йоркского). Поэтому было совершенно естественно, что возвращение Зарубежной Церкви в Россию в 1990-е выглядело как кульминация существования православных эмигрантов, а борьба с МП, которая последовала, - как «последняя битва».

Однако, с канонической точки зрения, само существование РПЦЗ было глубоко неестественным. Существование части Российской Церкви вне России по всему миру, во многих местах на территориях других Поместных Церквей, но при этом в виде автономной, самоуправляемой организации было беспрецедентным явлением в истории Православной Церкви. Строго говоря, существование такого всемирного, «плывущего» церковного организма противоречит основному территориальному принципу руководства Церковью. Оно могло быть оправдано только тем, что соединение с местными церквами и тем более с официальной Церковью на родине нанесло бы вред православной вере и духовному здоровью паствы. Такое оправдание воспринималось как адекватное всеми приверженцами веры, как русскими, так и не русскими, но положение Церкви всё же было ненормальное, и потому - временное, требовавшее канонического разрешения раньше или позже. Эта аномалия ещё более обострилась, когда Русская Православная Церковь За границей стала- в противоречии с первым пунктом своего собственного Уложения – одновременно и Русской Православной Церковью внутри границ России в 1990 году. Как может Русская Зарубежная Церковь находиться внутри России?

Аномалия могла быть разрешена только одним путём – перемещением центральной церковной власти из иностранного государства на родину. Такое решение имело много очевидных и серьёзных преимуществ, в то время как наличие административной власти в руках иерархов, живущих за тысячи километров, не имеющих реального знания условий современной России, неизбежно вело к беде. Это отчасти понимал и сам митрополит Виталий, заявивший в декабре 2001 года : «После многих трудных лет руководства Церковью в России из Нью-Йорка я понял, что управлять Церковью в России, находясь за границей, невозможно. Мы не знаем и не понимаем их проблем, и мы не знаем их людей и возможных кандидатов в духовенство. Без знания их людей и их проблем лучшее, что мы можем сделать, - дать им апостольское преемство и благодать и разрешить им самоорганизоваться, поддерживая с ними евхаристическое общение и молясь о том, чтобы они могли что-то сделать для себя сами...»

И всё же руководители РПЦЗ (В) усердно сопротивлялись установлению такой автономии РПЦЗ внутри России, ещё менее они соглашались отдать руководство всей Русской Церковью иерархам в России, и это горделивое настойчивое желание управлять Русской

Церковью из Мансонвилля или Парижа приходится признать главной причиной падения РПЦЗ (В).

Однако, падение РПЦЗ (В) и появление РИПЦ под началом архиепископа Тихона Омского и Сибирского в качестве единственной каноничной Русской церковной юрисдикции, решило проблему. Руководство РИПЦ всегда настаивало на том, что Русская Зарубежная Церковь и Катакомбная, или Русская Истинно-Православная Церковь, – это раздельные, но тесно соприкасающиеся организмы, «Церкви-сестры». Даже в условиях сильнейшей провокации РИПЦ изо всех старалась не порвать связь с митрополитом Виталием. Но как только РПЦЗ (В) окончательно отсоединилась, они создали церковную организацию - зеркальное отражение прежней РПЦЗ, а именно: центральное руководство постоянно находится внутри России, а Зарубежная Церковь существует как полу-автономная структура со своими собственными епископами в общении с главным церковным кораблём внутри России.

*

Эта «церковная перестройка» имеет, однако, своих критиков даже внутри РИПЦ и внутри небольшой части РПЦЗ (Л) – примерно треть приходов по всему миру, – которая отказалась принять унию с Москвой. Они собрались вокруг архиепископа Агафангела Одесского, единственногоо архиерея в РПЦЗ (Л), который отверг унию и провозгласил себя единственным законным епископом-последователем прежней РПЦЗ. Продолжая жить на Украине, он заявил, что центр Церкви по-прежнему находится заграницей, и недавно принял титул «митрополита Нью-Йоркского».

Мы уже встречались в нашем повествовании с епископом Агафангелом. Это тот самый архиерей, который в октябре 2001 года предал своего духовного отца и РИПЦ, «бежав с корабля»и присоединившись к Лавру как раз тогда, когда Лавр отошёл от веры. Ничего хорошего от перебежчика ожидать невозможно, и эта истина не замедлила проявить себя в его дальнейших поступках. РИПЦ направила Агафангелу призыв к объединению в мае 2007 года, через три дня после печально известного 17 мая.[151] Но Агафангел отверг его. На самом деле, он не только отказался объединиться с каким-либо из «осколков», оставшихся после крушения РПЦЗ, но неустанно завлял, что все они – раскольники, и что только Синод Лавра был единственным истинно русским Синодом до своего падения в мае 2007 года. Он даже заявлял, что все решения того Синода, принятые до 17 мая 2007 года, были верными и правомочными!

Агафангел ступил на тот же путь ошибок и неверных решений, который РПЦЗ прошла в 1990-е годы, и начал с объединения с киприанитами, приняв их экклезиологию. В ноябре 2007 года он вступил

[151] http://karlovchanin.livejournal.com/34406.html.

в общение с митрополитом Киприаном и его Синодом. Киприаниты утверждают, что разрыва отношений с архиепископом Агафангелом у них никогда не было, но это неправда, потому что Синод Лавра, членом которого Агафангел был в то время, прервал отношения с киприанитами в 2006 году. Затем, в первых числах декабря Агафангел хиротонисал для своей юрисдикции двух епископов: Андроника (Котлярова) для Нью-Йорка и Софрония (Мусиенко) для Санкт-Петербурга, в чём ему содействовали в Одессе киприаниты епископ Амвросий Метонский и епископ Георгий Аланийский (Южная Осетия). Таким образом, «агафангельский» Синод получил три епархии: одну на Украине, одну в России и одну в Северной Америке.

Кое-кто приветствовал это расширение агафангельского Синода как «восстановление РПЦЗ». Действительно ли это так? Это могло быть так, если бы выполнялись следующие требования: 1) исповедание веры этого Синода было чисто православным, 2) апостольское преемство было несомненным, 3) это был единственный Синод, который мог аргументированно доказать, что он «продолжает традиции прежней РПЦЗ». Но агафангельский Синод проигрывает по всем трём пунктам.

1). Исповедание веры агафангельского Синода не является чисто православным. Мы спрашивали киприанита Амвросия Метонского: «Можно считать, что епископ Агафангел разделяет вашу экклезиологию по всем параметрам? Например, считает ли он, как и ваш Синод, что Московская патриархия обладает благодатью?» Его ответ (он говорил только от своего имени, но не от всего Синода): «Насколько я знаю и насколько я понял из моих разговоров с ним об этом, - да». Надо полагать, что это правда, потому что киприаниты и агафангеловцы пребывают по сей день в общении без каких бы то ни было споров относительно веры.

Другими словами, надо полагать, что Агафангел признаёт Московскую патриархию и вообще всё официальное православие благодатным. Более того, он принимает ошибочную экклезиологию киприанитов, по которой такие еретики, как патриарх Алексий и патриарх Варфоломей, - это «больные» члены истинной Церкви. Немедленная реакция на это такая: «Неужели падение Лавра не послужило Агафангелу уроком?» Или скорее, считает ли он союз с МП «падением» РПЦЗ, потому что по мнению киприанитов, Лавр просто вернулся к единству со своей «Матерью-Церковью»? Понимает ли Агафангел, что РПЦЗ начала свои переговоры с Московской патриархией и своё быстрое скольжение к союзу с еретиками в то же самое время, как вступить в общение с киприанитами, – в 1994 году?

В последнее время Агафангел и его Синод (РПЦЗ (А)), продолжая яростно отвергать все юрисдикции «справа»: РПЦЗ (В), РПАЦ и РИПЦ, - стали выказывать всё более явную симпатию к юрисдикциям «левого» толка. Так, Агафангел признал низложенного патриарха Иринея Иерусалимского, который с 2005 года находится под домашним арестом, и они поминают друг друга на великом входе на литургии. Более того,

как пишет протоиерей Алексий Лебедев, «задачам расширения влияния и увеличения численности служит и либерализм при приеме общин и клириков в РПЦЗ(А). По словам Митрополита Агафангела, "мы берем всех". Политика разборчивости, которую мы видим, например, в РИПЦ, серьезно расширить количество общин и клириков не позволяет, а икономия предоставляет для этого много возможностей. В неофициальном православии, кроме "осколков" РПЦЗ и греческих старостильных юрисдикций, известных своим серьёзным отношением к вопросам экклезиологии и веры, существует огромный "банк" юрисдикций и клириков, имеющих сомнительное каноническое происхождение и расплывчатое вероучение. В РПЦЗ(А) уже давно показали, что для расширения рядов они готовы использовать этот пестрый конгломерат. Первый шаг был предпринят новообразованной юрисдикцией ещё в 2007 году, когда в состав её епископата были приняты "катакомбные архиереи секачёвской традиции". Осенью стало известно, что РПЦЗ(А) рассматривала вопрос о приёме в свой состав Православной Церкви Эквадора, первоиерарх которой, однако, успел раньше присоединиться к ИПЦ Митрополита Рафаила (Мотовилова)».[152]

2) Апостольское преемство в агафангельском Синоде сомнительно по двум причинам: во-первых, епископы-киприанисты, которые помогали им хиротонисать новых архиереев, относятся к Синоду, возникшему в результате раскола с Истинно-Православной Церковью во главе с архиепископом Хризостомом (Киюсисом) Афинским; во-вторых, Агафангел до сих пор не отказался публично от решений еретических Соборов РПЦЗ 2000 и 2001 годов – а еретики не имеют апостольского преемства.

3) Существуют другие Синоды, имеющие равные или более серьёзные основания называть себя «продолжателями традиций прежней РПЦЗ», в первую очередь, - Синод РИПЦ. Претензия Агафангела на роль единственного каноничного архиерея РПЦЗ основана на том факте, что он был последним епископом, отделившимся от Синода Лавра. Но разве есть основания гордиться этим? Более того, церковные каноны – в частности, 15 правило Первого и Второго Константинопольских Соборов - не поощряют замедления в решении вопросов веры, а наоборот, восхваляют тех, кто отделяется от ереси немедленно по её объявлении. А в случае с РПЦЗ ересь возникла не в 2007 году, как хочет думать Агафангел, а в 2001, если не в 1994...

Позиция Агафангела напоминает положение человека, который критикует тех, кто покидает тонущий корабль, пробитый ниже ватерлинии, а сам спасается только тогда, когда вода ему уже по горло... Хотя его положение ещё хуже. Ведь он утверждает, что корабль, с которого он прыгнул, РПЦЗ МП, величественно плывёт по волнам океана с Самим Христом на капитанском мостике (хотя на самом деле этот корабль давно лежит на дне современного греховного мира). Если

[152] Протоиерей Алексий Лебедев «Расширение по всем направлениям» 24 марта 2001 года http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=83134&topic=615.

Агафангел действительно верит в то, что утверждает, то возникает вопрос: зачем же он тогда покидал этот корабль? И ещё более уместный вопрос: не появится ли у него когда-нибудь искушение вернуться на этот корабль, став одним из тех, кто «отвергнувши веру и добрую совесть потерпели кораблекрушение в вере» (1 Тим. 1.19)?

*

Позвольте нам вернуться, в заключение, к лучу истинного света, пронзающему мрак тёмной и бурной истории, рассказанной в этой небольшой книге, – к возникновению Русской Истинно-Православной Церкви во главе с архиепископом Тихоном Омским и Сибирским. Сегодня это единственная, по нашему мнению, церковная организация, которая сохранила и веру, и апостольское преемство Русской Православной Церкви За границей, какой та была до своего падения. Кроме того, РИПЦ хранит и традиции Церкви новомучеников и исповедников российских – Катакомбной Церкви. Это сравнительно небольшая Церковь, если сравнивать её с неканоничными образованиями, такими, как РПЦЗ (А), например, но она неуклонно, хотя и медленно, растёт. Кстати, медленный, но неуклонный рост – не такой уж плохой признак во времена больших беспорядков, через которые мы недавно прошли. Более того, Собор этой Церкви в Одессе в 2008 году явил образец той настоящей церковной соборности, какую трудно обрести в наше время.

Разрешите закончить цитатой из одного из соборных документов, «Определения Освященного Собора о вероисповедных и экклесиологических основаниях Русской Истинно-Православной Церкви», исповедания веры, и оно само по себе может служить камнем, на котором будет воздвигнута Русская Церковь.[153]

«Русская Истинно-Православная Церковь исповедует и хранит православную христианскую Веру так, как Ее сохраняет Священное Предание от основания Святой Соборной и Апостольской Православной Церкви Христовой и как это было до 1927 года в Поместной Российской Церкви, как Ее исповеднически хранила Катакомбная Церковь, а Русская Зарубежная Церковь вплоть до 2000 года.

Мы веруем в Триединого Бога Пресвятую Троицу, как изложено в Никео-Цареградском Символе веры, и во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, которую создал Господь наш Иисус Христос, и которая есть столп и утверждение Истины (1 Тим. 3.15). Веруем, что Церковь – это Тело Христово, Богочеловеческий организм, – где все мы, верные, составляем Его Тело, а Глава Церкви – Господь Иисус Христос (Кол. 1.18). Веруем, что врата ада не могут одолеть Ее (Мф. 16.18). Она не может быть уничтожена, разрушена или разделена, как и Сам Господь, и потому не нуждается в “спасении” человеческими силами.

[153] Все документы Собора расположены на http://www.caracomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=showcat&cid=22.

В полном единомыслии с Символом веры мы исповедуем едино крещение во оставление грехов. Русская Истинно-Православная Церковь строго придерживается церковных установлений, предписывающих совершение его троекратным и полным погружением во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Что приняли и утвердили Святые Апостолы и Святые Отцы Церкви, то и мы принимаем и утверждаем, и что отвергли и анафематствовали они, то и мы отвергаем и анафематствуем, ни прибавляя, ниже умаляя. И вместе с Отцами Седьмого Вселенского Собора возглашаем: «Мы следуем древним преданиям Вселенской Церкви; мы храним установления Отцов; мы предаем анафеме тех, кто добавляет или изымает что-либо из Церкви Вселенской».

Русская Истинно-Православная Церковь является неотъемлемой частью Поместной Российской Церкви и самоуправляется на соборных началах в соответствии с Постановлением Святейшего Патриарха Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Российской Церкви от 7/20 ноября 1920 года, № 362. Мы имеем каноническую преемственность от Катакомбной Русской Церкви и Русской Православной Церкви Заграницей как равночестных и духовно единых двух частей Истинной Русской Церкви, пребывающих в евхаристическом и каноническом общении при разных церковных администрациях, как это было при Святом Мученике Митрополите Петре Крутицком, и как благословил последний законный Первоиерарх РПЦЗ Митрополит Виталий. Мы исповедуем духовное и экклесиологическое единство со Святыми Новомучениками Российскими и Отцами-Исповедниками Церкви Катакомбной, а также с Первоиерархами РПЦЗ и Ее выдающимися святителями и пастырями.

Исповедуя, что Церковь спасает человека, а не человек спасает Церковь, мы отвергаем исповедуемое Московской патриархией сергианство, названное так по имени митр. Сергия (Страгородского), как особую форму апостасии и экклесиологической ереси. Это лжеучение не совместимо с учением Святых Отцов о Церкви и о власти, ибо сергианство – это внутренняя готовность православного христианина на компромисс с богоборчеством, а в более широком понимании – на компромисс с ложью, с любым злом, со стихиями міра сего. Готовность эта исходит из сердца, из духовного состояния самого человека, а потому мы утверждаем, что Московская патриархия лукавит, называя сергианство явлением временным, обусловленным политической ситуацией. Возводя сергианство, то есть компромисс с богоборчеством, в норму церковной жизни, Московская патриархия тем самым готовит свою паству к признанию власти антихриста властью законной и принятию «начертания на правую руку их» (Откр. 13.16). Мы утверждаем, что истинное Православие в страждущем Отечестве нельзя возродить без осознания сергианского падения и без покаяния в этом падении.

Мы единодушны со Святыми Новомучениками и Исповедниками Российскими и Отцами-Исповедниками Катакомбными, а также с выдающимися Святителями и пастырями Зарубежной Церкви в том, что сергианство – это ересь, а рожденная от него Московская патриархия – «новообновленческий раскол», вступивший в симфонию с богоборческой властью и к которому применимы определения и канонические прещения Российской Церкви, наложенные на обновленчество и его иерархию. Образовавшаяся как раскол, Московская патриархия незаконно именует себя “Матерью-Церковью”.

Наша вера в единство и единственность Святой Соборной и Апостольской Церкви несовместима с экуменизмом, а потому мы признаем экуменизм ересью, попирающим Православную Веру. Исповедуя единство с наследием РПЦЗ, мы подтверждаем осуждение Собором Зарубежной Церкви в 1983 г. ереси экуменизма и провозглашение соборной анафемы этой ереси «и тех, иже имут общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма». Участие Московской патриархии в экуменическом движении является не частным отступлением отдельных архиереев, но соборно утвержденным в 1961 года на Архиерейском Соборе МП курсом церкви. Вступив во “Всемірный совет церквей”, Московская патриархия определила себя не только как «новообновленческий раскол», но и как еретическое сообщество, подпавшее и под анафему Святого Патриарха Тихона и Всероссийского Собора на коммунистов и всех их сотрудников, и под анафему Собора РПЦЗ.

Под соборную анафему на ересь экуменизма с 1983 года подпадают и все иерархи и клирики официальных Поместных Церквей, исповедующие евхаристическое единство, но при этом соучаствующие во всеереси экуменизма, принятии нового стиля, модернизма, в построении нового мірового порядка. А посему ни с кем из них Русская Истинно-Православная Церковь не может иметь евхаристического общения и единства, и, следуя святоотеческому учению, определяет, что официальное міровое православие отпало от Церкви Христовой и его таинства недейственны ко спасению. Этим мы исповедуем свидетельство церковного Предания о том, что благодать Святого Духа спасительно действует только в Истинной Церкви Христовой, к Которой не принадлежат раскольники и еретики.

Мы отрицаемся существующего пагубного мнения, что еретики и раскольники являются не отпавшими, а так называемыми «больными членами Церкви», на которых благодать Божия действует равноспасительно, как и на членов Истинной Церкви Православной. Исповедуем, что все члены Церкви, в міре живущие и плоть носящие, больны своими грехами, и только в Истинной Церкви Христовой они могут получить подлинное исцеление и спасение. Уклонение же в ереси и расколы есть не что иное, как отпадение от Тела Истинной Церкви Православной. Посему Московская патриархия, как учили Святые

Новомученики Российские, не является Истинной Церковью Христовой и ее таинства не могут быть действенными ко спасению.

Однако этим мы не восхищаем Суды Божии и не заявляем дерзновенно, что Господь не в силах обратить к покаянию и спасти искреннюю душу христианскую, пребывающую в официальной церкви, а утверждаем, что спасение возможно только вхождением в Церковь Христову.

Мы определяем, что клириков, приходящих в Истинную Церковь из МП, должно принимать через покаяние и совершение над ними дополнительного руковозложения (хиротесии) архиереями Истинной Православной Церкви с целью восполнения хиротоний, полученных приходящими клириками от отступнической иерархии МП.

Относительно формы чиноприема из еретических и раскольнических сообществ Русская Истинно-Православная Церковь как часть некогда единой Поместной Русской Церкви продолжает хранить Ее наследие, исторически сложившиеся поместные традиции и соборные установления, в основу которых был положен принцип церковной икономии, дабы, по слову Первоиерарха РПЦЗ Святителя Филарета (Вознесенского), «не оттолкнуть от Церкви многих».

Несмотря на то, что сейчас существует допустимое различие в вопросах чиноприема мірян в практике некоторых истинно-православных Церквей, мы считаем, что необходимо идти к преодолению этих различий, основываясь на догматическом учении Церкви. Пока же к этому различию в чинах приема можно относиться так, как писал Свят. Киприан Карфагенский в письме к Юбаяну: «Но скажет кто-нибудь: что же будет с теми, кои прежде сего, обратившись от ереси к Церкви, приняты были в Церковь без крещения? Господь, по милосердию Своему, силен даровать им прощение и тех, кои, быв приняты в Церковь, в Церкви же и опочили, не лишить даров Церкви Своей».

Основанием изменения чина приема мірян из МП могут служить, например, факты открытого официального сослужения иерархии МП с римо-католиками или другими еретиками.

Исповедуя РИПЦ Истинной Русской Церковью, канонической правопреемницей Катакомбной и Зарубежной Церквей, мы не замыкаемся в одиночестве и не дерзаем мыслить о себе как о «единственной истинной Церкви».

Мы исповедуем единство Веры с нашими братьями – старостильными истинно-православными христианами в Греции и других странах, отвергающими унию с экуменическим и новостильным официальным православием, не приемлющими ереси экуменизма как в открытом исповедании, так и скрытом в учении о «больных в вере» членах Церкви.

Освященный Собор Русской Истинно-Православной Церкви подтверждает действенность определения Собора РПЦЗ от 15/28 августа 1932 года, постановившего «осудить масонство, как учение и организацию, враждебную христианству, осудить также все сродные с масонством учения и организации». В соответствии с этим соборным определением осуждению подлежит порожденная масонством идея построения «нового мірового порядка», а также вводимые с этой целью процессы глобализации и системы глобального контроля над человечеством, направленные на подготовку общества к установлению в будущем власти антихриста.

Сохраняя верность наследию Святых Новомучеников и Исповедников Церкви Катакомбной, мы свидетельствуем, что для истинно-православных архипастырей и пастырей участие в міровых апостасийных процессах, одной из форм которых является современная политическая деятельность, – недопустимо. В своем служении православный пастырь должен ограждать паству от пагубного влияния «міра сего» и идущего в ногу с ним официального православия, как и искусственно порожденной им подделки – так называемого “альтернативного православия”, разъясняя пастве пагубную сущность этих явлений. Оба эти явления, окружающие Церковь слева и справа, берут свое начало из одного и того же апостасийного источника міра сего и чужды Истинному Православию.

Мы исповедуем нашу приверженность «царскому», срединному пути церковного служения. Мы отвергаем как крайне-левые, так и крайне-правые отклонения от Православия – сектантство, лже-православие и ложную мистику, фанатизм, политиканство и партийность, недоверие и вражду – эти нехристианские качества, столь распространенные в современной церковной среде. Все они вызваны, по слову Апостола, бушующей в страстях «ревностью не по разуму», но ложно выдаются за “исповедничество” и “ревность о чистоте православия”.

Вслед за выдающимися Святителями Вселенской и Русской Церкви мы веруем, что власть, Богом установленная, – это православное Царство. Мы скорбим об утрате нашими предками Богом данного Русского Царства и молимся Господу о восстановлении его. Однако мы свидетельствуем также о том, что истинное Православное Царство на Руси может быть восстановлено только после покаяния русского народа и его возвращения в Истинную Церковь, ибо в лже-церкви не может быть ни подлинного покаяния, ни восстановления православной монархии. Монархия, учрежденная с благословения церкви лукавнующих, в самом своем основании будет иметь лукавство. Такое царство не угодно Богу, оно, даже если будет великим и могущественным, лишь подготовит почву для прихода антихриста.

Мы призываем всех православных христиан к стоянию в Истине, к усиленной покаянной молитве и единению вокруг Святой своей Матери – Истинной Православной Церкви. Духовное возрождение и каждой отдельной человеческой души, и общества в целом возможно лишь

через покаяние и соборную причастность всех нас Телу Христову, в Котором действует Дух Святой – Дух Истины и Любви. Утрата человеческим сообществом подлинной соборности влечет за собой и утрату причастности Телу Христову, а значит – и благотворного действия на это общество благодати Святого Духа. Такое благодатное воздействие возможно лишь чрез Истинную Церковь Христову.

Понимая это, современный мір пытается подменить Истинную Церковь искусственными духовными подделками и лже-церквями. Посему для православного христианина нет ничего дороже подлинного возрождения Истинной Православной Церкви, чистой Невесты Христовой, хранящей верность Своему Небесному Жениху. Вне Церкви невозможно истинное духовное исцеление пораженной страстями души и спасение. Аминь.»

18/31 марта, 2012 г.
Св. Мученик Эдуард, король Англии.